

**PROCES – VERBAL nr. 4**  
**al ședinței Consiliului de Integritate**  
(ședință publică)

**mun. Chișinău**

**02 martie 2020, ora 14.00**

**Prezidează: Viorel Rusu**

**Prezenți: Membrii Consiliului de Integritate:**

Serghei Ostaf  
Mariana Timotin  
Mircea Roșioru  
Vitalie Palega

**Participă:**

- Rodica Antoci, președinte al Autorității Naționale de Integritate;
- Viorel Sochircă, șef al Direcției evaluare, prevenire și implementare a politicilor;
- Mariana Kalughin, expert al Asociației Presei Independente;
- Elena Prohnițchi, expert al Asociației Presei Independente;
- Ion Guzun, expert al Centrului de Resurse Juridice din Moldova.

**Asigurarea asistenței în organizarea și pregătirea ședinței Consiliului de Integritate:**

- Veronica Carabut, specialist principal al Direcției resurse umane și documentare.

**Mass – media:** <https://realitatealive.md>, <https://www.privesc.eu>.

**Acte puse la dispoziție membrilor Consiliului de Integritate:**

1. Proiectul agendei ședinței Consiliului de Integritate din 02.03.2020;
2. Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019;
3. Planul de acțiuni al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2020;
4. Informație privind selectarea reprezentanților societății civile și al mediului academic în Colegiul disciplinar al ANI;

## **Proiectul agendei ședinței:**

1. Cu privire la Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019;

*Raportor – Rodica Antoci  
Coraportori – Serghei Ostaf, Vitalie Palega*

2. Cu privire la Planul de acțiuni al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2020;

*Raportor – Rodica Antoci  
Coraportor - Mircea Roșioru*

3. Cu privire la informarea privind concursul pentru selectarea reprezentanților societății civile și al mediului academic în Colegiul disciplinar al ANI și demararea unui nou concurs;

*Raportor – Viorel Rusu*

4. Cu privire la reprezentarea Consiliului de Integritate în unele Comisii;

*Raportor – Viorel Rusu*

5. Diverse:

## **Desfășurarea ședinței:**

**DI Viorel Rusu, președintele ședinței Consiliului de Integritate** informează că ședința din 24februarie 2020este deliberativă și se declară deschisă și solicită punctul de vedere al membrilor Consiliului asupra proiectului agendei ședinței.

De asemenea, dat fiind faptul că la ședință sunt prezenți experții Asociației Presei Independente și Centrului de Resurse Juridice din Moldova, propune de axat mai mult pe Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019 și propune ca ședința să aibă o durată de 1 oră și 30 min.

**Se supune votului proiectul agendei ședinței Consiliului de Integritate din 02 martie 2020, cu modificările propuse.**

**Se votează unanim.**

**1.Cu privire la Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019;**

**DI Ion Guzun** mulțumește atât Autoritatea Națională de Integritate cât și Consiliului de Integritate pentru invitație la ședință și menționează că este de acord ca cheltuielile pe care le-a punctat dl S. Ostaf în cadrul ședinței anterioare ce țin de ANI, urmează să fie mai detaliate în Raportul de activitate al ANI pentru anul 2019. Referitor la modificările legislative comunică că, ANI a expediat în adresa Ministerului Justiției o serie de modificări a legislației. La moment nu se cunoaște dacă Ministerul Justiției va iniția procedura de modificare a legislației, dar acest lucru se poate vizualiza în programul de

activitate al Guvernului pentru anii 2020-2023, unde este indicat că în luna iunie 2020 se vor face modificări la legislație. Chiar dacă sunt niște acțiuni ale ANI, Ministerul Justiției urmează să-și asume începerea procedurii de modificare, transparența în procesul decizional deoarece acest lucru este unul de durată. Societatea civilă consideră că este inacceptabil și ireal să fie declarate bunuri mobile scumpe la prețuri mici și legislația actuală permite ANI să verifice în ce măsură acest lucru corespunde realității, mai ales că ANI poate notifica Procuratura Generală, Serviciul Fiscal de Stat, referitor la veridicitatea informației care este inclusă în declarația de avere și interese personale a subiecților declarării. Un alt aspect ține de activitatea de instruire pe care o desfășoară ANI, care a cuprins practic toate instituțiile din Republica Moldova și nu este clar în ce măsură activitățile anterioare mai sunt necesare sau care instituții nu au fost acoperite reieșind din activitățile intensive din anii trecuți. La prima vedere implicarea personalului ANI este mai mult focusată pe instruire decât pe alte activități. În anul 2018, ANI publica la fiecare etapă anunțurile unde erau evaluați și preselecțai candidații la funcția de inspector de integritate, iar ulterior nu se cunoaște care este starea lucrurilor la momentul actual că nu se mai anunță concursuri pentru funcțiile vacante de inspector de integritate. Cu siguranță că numărul inspectorilor de integritate a fost afectat ca urmare a diminuării cu 59% a salariilor pentru inspectorii de integritate. Acest subiect a fost discutat de mai multe ori atât la nivel național cât și la nivel internațional. De mai mult timp Parlamentul RM și Guvernul RM trec cu vederea această problemă. Pe lângă faptul că s-a micșorat salariul inspectorilor de integritate, trebuie de văzut în ce măsură acest lucru a afectat și numărul de candidați per general de inspector de integritate. Referitor la instruirea inspectorilor de integritate, se consideră că ANI are destule resurse și mecanisme ca inspectorii de integritate să beneficieze de anumite instruiți la solicitarea inspectorilor ce ține de exemplu de procedura contravențională. Când privește evaluarea bunurilor, este binevenit de solicitat Serviciul Vamal, Serviciul Fiscal de Stat care dețin asemenea surse pentru a ajuta inspectorii de integritate să nu mai admită bunuri mobile sau imobile la prețuri ireale. Un alt aspect este transparența în procesul de activitate al ANI, care se referă la actele care sunt indicate în Lega nr. 132/2016 și nr. 133/2016 și care nu se regăsesc pe pagina oficială a ANI și anume, nepublicarea actelor de constatare. În cazul în care actele de constatare ar putea fi contestate în instanță să nu fie invocată nulitatea acestora cu lipsa nepublicării acestora pe pagina web a ANI. La fel, referitor la transparența activității inspectorilor de integritate este că Legea stabilește că actele de constatare urmează să fie făcute publice și nu stabilește statutul acestora, de aceea inspectorii de integritate urmează să publice toate actele de constatare indiferent dacă ele sunt contestate sau nu.

**DI Mircea Roșioru**, este de părerea că ar trebui publicate doar acele acte care au rămas definitive, care nu au fost contestate, dar există riscuri pe care trebuie să și le asume ANI în cazul publicării unui act care este supus contestării în instanța de judecată.

**DI Ion Guzun** răspunde că constatările dlui M. Roșioru sunt pertinente, Legea stabilește doar un termen general al actului de constatare și nu stabilește statutul acestuia. Aceste modificări au fost propuse de către ANI Ministerului Justiției. O dată ce Legea nu

stabilește statutul actului de constatare, consideră că acesta trebuie publicat pe pagina web a ANI.

**Dna Rodica Antoci** răspunde că Autoritatea ia act de propunerile înaintate și informează că motivul că până la moment nu a fost demarat concurs pentru poziția de inspector de integritate este strămutarea la noul sediul al ANI, fiind o procedură de lungă durată. La fel, comunică că la sediul nou de pe B. Bodoni, 26, ANI se află deja de 2 săptămâni și ulterior după ședința operativă de azi, 02.03.2020 au fost date indicații referitor la recrutarea funcțiilor de inspector de integritate, precum și a altor funcții care sunt vacante în ANI. Referitor la sesiunile de instruire comunică că inspectorii de integritate au fost instruiți pe parcursul anului 2019 de către Centrul de Expertiză Judiciară, pentru că procesul de expertiză este unul mai anevoios și în cazul în care inspectorul nu va avea acces la bunurile mobile și imobile, nu va avea final expertiza judiciară pentru a stabili prețul de piață a bunului mobil sau imobil. Ce ține de transparența în procesul decizional, ANI plasează zilnic toate informațiile și că în urma publicării unui astfel de act de constatare, ANI are decizia pe care o atacă în instanța de judecată și ca urmare sunt sancționați contravențional trei persoane precum și obligarea ANI de a depersonaliza comunicatul și de a exclude actul de constatare de pe pagina oficială a ANI. De asemenea, la acest capitol este nevoie de anumite mecanisme clar stabilite, cum poate fi mai vocală Autoritatea anume pe segmentul de bază, pe procedura de verificare sau în procesul de control.

**Dl Serghei Ostaf** îl întreabă pe dl I. Guzun dacă actele de constatare finale trebuie să fie publicate integral sau fără mențiuni la numele persoanei și dacă au fost cazuri când actele adoptate dar care sunt pasibile contestării nu au fost publicate pe pagina web a ANI.

**Dl Ion Guzun** explică că numele și prenumele ar putea fi exclus ca o metodă de protejare a datelor, însă funcția trebuie să fie publicată. Referitor la actele de contestare publicate comunică că ANI publică doar actele de contestare definitive.

**Dna Mariana Kalughin** informează asupra exercițiului de monitorizare efectuat sub egida Asociației Presei Independente asupra Sistemului Național de declarare a averii și intereselor personale, care ca produs au avut două Rapoarte de monitorizare: primul care a fost prezentat în toamna anului 2019 și în mod special a fost făcută o analiză la legislația care este relevantă domeniului dar și o analiză a modului de instituționalizare al ANI. La cel de-al doilea Raport experții s-au referit la activitatea ANI propriu-zisă, activitatea Consiliului de Integritate, transparența ANI și activitatea de control al ANI.

Ambele Rapoarte sunt plasate pe site-ul Asociației Presei Independente, unde sunt atât constatările cât și recomandările de modificările a Legii nr. 132/16 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a Legii nr. 133/16 *cu privire la declararea averii și intereselor personale*, a Codului contravențional, Codului penal dar și *Legea integrității*, precum și constatările ce țin de cadrul instituțional dar și recomandări în acest sens. La fel, menționează că aceste două Rapoarte ar fi bine să fie consultate de membrii Consiliului de Integritate și să atragă o atenție mai sporită în monitorizarea activității ANI, în special a activității de control. De asemenea, reamintește că potrivit art. 5 din Legea nr. 132/16 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, **misiunea Autorității este în a asigura integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averilor și**

**a intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, incompatibilităților și restricțiilor.** În fond, criteriul de bază în aprecierea activității ANI vor fi rezultatele activității de control și nu acel de instruire deoarece profanează cumva prestigiul Autorității. Ce ține de consultanța telefonică propune de a instrui studenți de la facultatea de drept pentru a răspunde la linia fierbinte. Pe viitor propune de evitat indicatorii care de la sine nu prea vorbesc despre eficiență, de exemplu numărul de declarații depuse. Creșterea numărului de declarații depuse nu neapărat este legată de eficiență. La fel, ca o sugestie pe viitor, referitor la campania de denigrare a ANI, menționată în Raportul de activitate al ANI pentru anul 2019, consideră că nu e corect, deoarece dacă există astfel de lucruri, atunci trebuie de spus exact cine, când și cum. În continuare, analizând Raportul de activitate al ANI, reiese că Autoritatea a fost menționată în presă de 374 de ori, în context pozitiv de 135, în context neutru de 221, 18 în context negativ.

De asemenea, sugerează pe viitor ca ANI să privească orice critică ca una făcută cu bună credință, cu bună intenție în speranța ca activitatea ANI să fie eficientă. Referitor la aprecierea cost beneficiu, în ce măsură aceasta este corectă față de o Autoritate și la anul viitor se va face o comparație între modelul ANI cu rezultate mai bune decât modelul CNI. În fond, misiunea de bază pe care o are Autoritatea este controlul și actele de constatare sunt produsul final al ANI, iar celelalte sunt activități auxiliare. Analizând Raportul de activitate al ANI pentru 2019 se constată că primele analize sunt alarmante și anume: în primul an de activitate al ANI, când deja au fost angajați inspectorii de integritate au fost 29 de acte de constatare a încălcării, 9 acte clasate, în total 38 de acte, cu alocarea a 18 mln. lei. Din Raport reiese că au fost cheltuiți 16 mln. lei. Această sumă puțin alarmează, deoarece reiese că produsul de bază al ANI este unul foarte costisitor. Comparând aceste date cu datele CNI-ului, reiese că CNI-ul în 2013 a avut 76 de acte de constatare cu bugetul de 5 mln. lei, în 2014-257 de acte cu bugetul de 4 mln. lei, în 2015-404 de acte cu bugetul de 4 mln. lei. **Ca prioritate pe viitor pentru ANI trebuie să fie eficientizarea activității de control și finalitatea proceselor și anume: acțiunile depuse de ANI în constatarea nulității actelor emise cu încălcarea legislației, acțiunile și solicitările pe care le-a înaintat ANI pentru demiterea persoanelor, încetarea rapoartelor de serviciu, încetarea mandatelor.**

**Dna Rodica Antoci** susține că corect a fost menționat art. 5 din Legea nr. 132/16 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* privind misiunea, funcțiile și atribuțiile Autorității, dar în atribuțiile ANI este un punct ce ține de instruirea, educarea și acordarea asistenței necesare subiecților declarării, inclusiv a celor de control. Scopul ANI este de a asigura integritatea funcției publice și a funcției de demnitate publică, atunci când o persoană accede în funcția publică să cunoască procedura de depunere a declarației, procedura de declarare a conflictelor de interese sau stările de incompatibilitate. Referitor la bugetul ANI, susține că legiuitorul a stabilit clar că salarizarea inspectorilor să fie una bună, motivată pentru ași asuma responsabilitatea legală în activitatea de control. Bugetul ANI atât pe parcursul anului 2018, cât și cel din 2019, mai mult de 40% a vizat cheltuielile de personal. La fel, o parte din buget se alocă pentru sistemul informațional e-Integritate, pentru dezvoltarea, mentenanța și buna lui funcționare. Pe domeniul de activitate și anume de verificare și control pe care le efectuează inspectorii de integritate, așteptările sunt mari și din partea conducerii ANI.

Din analizele din a doua jumătate a anului 2019, constatăm o îmbunătățire a faptului că atât funcționarii publici cât și cei cu funcții de demnitate publică, se consultă la ANI, declară situații de conflict, procesul educațional de instruire și asistență consultativă juridică de specialitate ajută la obținerea rezultatelor și la capitolul prevenire a corupției. Comparația rezultatelor anului 2020 cu 2019 va reflecta mai clar care este situația, unde întâmpină inspectorii de integritate greutăți, pentru a avea rezultate palpabile anume pe dosarele de control. Referitor la finalitatea actelor comunică că ele se vor reflecta în Raport și anume: câte sesizări au fost transmise la Procuratura Generală, Serviciul Fiscal de Stat, câte solicitări de ridicare a mandatelor sau anulări a actelor decizionale, pentru că marea majoritate a actelor de constatare sunt în instanța de judecată și imediat cum ele sunt definitive, Direcția juridică porcede la celelalte acțiuni conform procedurilor stabilite.

**DI Serghei Ostaf** solicită opinia de expertiză a doamnei M. Kalughin vizavi de indicatorii de evaluare a eficienței, unde ar trebui aceștia să se regăsească, în ce documente (strategie de activitate a următorilor 3 ani a instituției sau Hotărâre adoptată a Consiliului de Integritate), care ar fi modalitatea pentru a împuternici Consiliul de a efectua controlul, care ar fi instrumentul Consiliului de evaluare a eficienței activității ANI.

**Dna Mariana Kalughin** consideră că, după aprobarea Raportului de activitate al ANI pentru anul 2019, într-un punct din hotărâre să se regăsească o recomandare specială privind indicatorii care trebuie de urmărit pe parcursul anului viitor dar și de recalculat indicatorii pentru anii 2017, 2018, pentru a avea acea posibilitate de a face comparație. Acest lucru este important deoarece din experiențele anterioare deseori la sfârșit de mandat al unor guvernanți se pune problema eficienței mai multor Autorități, inclusiv cele care ar putea să deranjeze. Sub acest pretext se fac reforme și există temeri ca peste un an să se înceapă discuții în public, în special în unele cercuri politice privind eficiența sau ineficiența Autorității și necesității unei noi reforme a Autorității Naționale de Integritate. Prin urmare, ar fi important de anticipat aceste lucruri și nu de admis posibilitatea ca să fie din nou revăzut/revizuit un format la care deja s-a ajuns.

**DI Ion Guzun** menționează că ceea ce ține de modificarea legislației în vederea eficientizării activității Autorității Naționale de Integritate, Procuraturii Anticorupție și Centrului Național Anticorupție în lupta cu corupția în domeniul justiției este prevăzut în Planul de acțiuni al Guvernului pentru anul 2020-2023.

**DI Serghei Ostaf** întreabă părerea dlui I. Guzun care ar fi ponderea adecvată rezonabilă: 70 la 30, în favoarea controlului sau 80 la 20, reieșind din experiența altor state, astfel încât pe viitor să se facă acest exercițiu de evaluare a activității.

**DI Ion Guzun** răspunde că ponderea ar trebui să fie mai mare anume la misiunea de verificare și control al averilor și intereselor personale.

**Dna Mariana Kalughin**, referitor la instruirea comunică că subiecții declarării, în virtutea Legii sunt obligați să cunoască legislația, excepție ar face aleșii locali o parte din care sunt noi în rezultatul alegerilor locale. Acestea sunt persoane care au studii superioare, cu excepția primarilor, consilierilor. O alternativă a instruirilor pot fi consultarea modulelor, ghidurilor. La linia fierbinte ar fi bine să răspundă voluntari, stagiarii facultății de drept. Instruirile se pot face la Academia de Administrație

Publică, care tocmai este axată pe instruirea debutanților. ANI trebuie privită în special ca o entitate menită controlului și doar 10% ar trebui să fie menite instruirilor.

**Dl Vitalie Palega** susține că urmare a Raportului de monitorizare al ANI, a fost menționat și Consiliul de Integritate, de aceea face o invitație reprezentanților din societatea civilă să asiste la ședința Consiliului de Integritate unde va fi aprobat Raportul Consiliului de Integritate pentru anul 2019 și dacă vor fi întrebări ca să fie discutate în cadrul ședinței. De asemenea, se interesează dacă la Raportul de monitorizare al ANI s-a ținut cont de Rapoartele de monitorizare internaționale.

**Dna Mariana Kalughin** răspunde că în perioada de monitorizare, Republica Moldova a fost evaluată de către Grupul de State Contra Corupție în runda a patra de evaluare, ceea ce se referă la integritatea judecătorilor, deputaților, care nu putea să aibă loc fără o evaluare a ANI și că Rapoartele de monitorizare internaționale au fost o sursă, însă acestea nu schimbă constatările făcute de reprezentanții societății civile. În ceea ce privește propunerile de modificare și completare a legislației comunică că acestea sunt în primul Raport de monitorizare și conchide ca în viitorul apropiat ANI să aibă un proiect de Lege definitivat pentru a se putea expune asupra acestuia și ca ulterior acesta să fie supus procedurilor de consultare.

**Dna Rodica Antoci** informează că la ședința de grup care a avut loc la Ministerul Justiției, la care au participat și reprezentanții societății civile vine în context cu modificările propuse la legile speciale ale ANI. Grupul de lucru deja s-a întrunit într-o ședință de lucru și urmează să se mai întrunească și la moment sunt la capitolul grup de lucru tehnic. La fel, menționează că Ministerul Justiției trebuie să plaseze la transparența decizională proiectul de modificare a legislației.

**Dna Mariana Kalughin** intervine cu sugestia că se creează impresia că ANI nu vorbește despre dificultățile pe care le întâmpină. Unicele propuneri care au fost găsite pe site – ul ANI cu referire la cadrul legal au fost doar cele care au fost făcute în anul 2016. Eventual, ar fi fost bine dacă pe site – ul ANI s-ar regăsi acele propuneri care trebuie depășite prin intervenții legislative, astfel încât publicul să vadă că ANI înțelege unde se solicită intervențiile ca deficiențele să fie depășite.

**Dna Rodica Antoci** susține că propunerile au fost făcute publice de către președintele ANI la toate ședințele la care a fost invitată, la toate Comisiile interguvernamentale. De asemenea informează că acestea au fost promovate din vara anului trecut, la care s-a implicat și dl I. Guzun. Acest proiect a fost transmis Ministerului Justiției. Ulterior a avut loc ședința cu participarea doamnelor Mariana Kalughin și Elena Prohnițchi la secretarul general al Ministerului Justiției, unde au fost discutate aceste propuneri. La fel, au fost remarcate în Comisiile de pe lângă prim – ministrul Republicii Moldova în domeniul anticorupție și reforma justiției, unde la fel a participat dl Ion Guzun cu expunerea asupra tuturor deficiențelor cu care se întâmpină ANI. La fel menționează că propunerile de modificare a legislației au fost transmise și Consiliului de Integritate.

**Dna Elena Prohnițchi** informează că analizând Rapoartele de activitate ale ANI pentru ultimii doi ani s-a constatat caracterul inconsistent al informațiilor prezentate în Rapoartele ce țin de activitatea instituției:

1. Planul de acțiuni pentru anul trecut 2019, comparându-l cu Raportul de activitate al ANI pentru 2019 este greu de analizat în ce măsură a fost realizat Planul de acțiuni pentru anul 2019;

2. Nu există în indicatori un set standardizat și constant de indicatori de performanță, indiferent de caracterul acestora. În Raportul pe 2017 este un set, în 2018 ele diferă, în 2019 iarăși diferă, plus gradul de dezagregare a acestor indicatori iarăși diferă, ceea ce face dificilă comparația nu doar pentru experți dar și pentru Autoritate ca să facă acest lucru. Prin urmare, se constată că sunt inexactități între date și din alte Rapoarte ale ANI. Din Raportul de audit reiese că este problemă cu sistemul e-Integritate de aceea se generează manual datele din Raport. În Planul de acțiuni pentru anul 2020 este propus ca obiectiv soluționarea acestor deficiențe și o dată ce ele vor exclude, vor dispărea și discrepanțele dintre date. Totodată, structura Rapoartelor diferă de la unul la altul și ar fi bine să fie o consecvență în Rapoartele ANI și să fie un set standardizat de indicatori de performanță, care să facă posibilă monitorizarea în dinamică a activității ANI, care este un plus și pentru Autoritate. La fel, se interesează cum va fi aprobat acest set de date: fie prin recomandare, dispoziție internă, Strategie, rămâne la discreția Consiliului de Integritate și ANI.

**DI Serghei Ostaf** se interesează care ar fi structura cea mai bună a unui Raport de activitate. La ședința anterioară membrii Consiliului au propus ca ANI să raporteze pe atribuții și reieșind din aceasta care sunt rezultatele, care sunt indicatorii respectivi, care este subdiviziunea responsabilă dar și cei din conducere care sunt responsabili, deoarece este o repartizare a atribuțiilor în cadrul conducerii, astfel încât să fie posibil la sfârșitul anului membrii Consiliului să poată trasa toate elementele necesare pentru a face o concluzie vizavi de performanța atât a conducerii cât și a fiecărei subdiviziuni cât și costurile acordate pentru fiecare subdiviziune.

**Dna Elena Prohnițchi** răspunde că nivelul de detaliere și nivelul de structură nu ar fi posibil de realizat din start, dar dacă e posibil, poate fi structurat pe indicatori, fie pe responsabilități, fie pe atribuții. Se acceptă și varianta unui model de Raport pe care urmează să fie consultat și din momentul în care acesta va fi agreat acesta va fi doar completat cu informații suplimentare în măsura în care ele apar.

**DI Ion Guzun** este de părerea că ANI trebuie să decidă asupra formei și conținutului Raportului, dar cu siguranță forma de a urmări Planul de acțiuni și Raportul de activitate este dificil, deoarece sunt diferite.

**DI Serghei Ostaf**, în urma audierii recomandărilor pe marginea Raportului de activitate a desprins **4 recomandări importante** care vor fi propuse Consiliului de Integritate pentru ședința următoare și modalitatea prin care se vor regăsi aceste recomandări în Hotărârea de aprobare a Raportului de activitate al ANI pentru anul 2019 și anume:

- 1) Eficientizarea activității de instruire pentru 2020 (concentrarea pe aleșii locali, noi angajați care pentru prima dată depun declarațiile, e-learning, administrația publică),
- 2) Instituționalizarea ANI, necesitatea prioritizării resurselor pentru funcția de control al regimului de declarare a averilor și intereselor personale,
- 3) Includerea în raportul 2020, cu referire la controlul, a indicatorilor de performanță, inclusiv eficiența, cost-beneficiu, de finalitate și de impact, menținerea aceluiași indicatori (prezentarea datelor în serii),
- 4) Transparența în publicarea actelor de constatare.



**DI Viorel Rusu** întreabă președintele ANI dacă este necesar de modificat Raportul de activitate al ANI pentru anul 2019.

**Dna Rodica Antoci** răspunde că vor fi analizate propunerile menționate în ședință și dacă vor fi careva modificări va anunța Consiliul, în special coraportorii.

**DI Mircea Roșioru** propune ca Planul de acțiuni al ANI pentru anul 2020 să fie aprobat doar după aprobarea Raportului de activitate al ANI pentru anul 2019.

## **2. Cu privire la Planul de acțiuni al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2020**

**Dna Rodica Antoci** informează că pentru anul 2020 ANI și-a propus 11 obiective, 30 de activități, 66 de acțiuni. Prin urmare este o majorare vizavi de Planul din 2019. Prioritar, atât în 2019 cât și pentru 2020 au fost și sunt primele 3 obiective legate de domeniul activității inspectorilor de integritate și anume: verificarea depunerii declarațiilor de avere și interese personale, controlul declarațiilor de avere și interese personale și respectării regimului juridic al conflictelor de interese, incompatibilități și restricții. Un alt obiectiv nou introdus în Plan, la compartimentul activitatea inspectorilor de integritate vizează îmbunătățirea procesului de verificare și control realizat de inspectorii de integritate. La fel, va fi elaborat și pus în aplicare un mecanism de evaluare și atestare periodică a inspectorilor de integritate și de comun cu reprezentanții Băncii Mondiale sunt la definitivarea proiectului Metodologiei cu privire la identificarea zonelor de risc la declararea averilor și intereselor personale depuse de înalți demnitari. Restul acțiunilor vizează activitatea pe intern a subdiviziunilor de suport. În comparație cu Planul de acțiuni pentru anul 2019, care a conținut 10 obiective, 23 de activități și 52 de acțiuni, neavând realizate doar 2 acțiuni și anume acțiunea *cu privire la asigurarea deplină a noului sediu și dotarea acesteia cu tehnică specială*. Această acțiune a fost realizată pe parcursul lunii februarie a anului curent. Și al doilea obiectiv și cel mai important care este *revizuirea structurii organizaționale și a cadrului normativ al ANI*.

În acest sens atât în anul 2019 cât și în 2020 au fost înaintate propuneri către Guvernul Republicii Moldova din partea ANI cu privire la îmbunătățirea cadrului legislativ.

**Dna Mariana Timotin** menționează că obiectivele trasate la finele Raportului de activitate pentru anul 2019 trebuiau să se regăsească în Planul de acțiuni pentru anul 2020 și întreabă cum ele se regăsesc în Planul de acțiuni.

**DI Viorel Sochircă** răspunde că în Planul de acțiuni pentru anul 2020 sunt stabilite obiective, activități și acțiuni. La finele Raportului de activitate al ANI pentru 2019 sunt acțiunile care se regăsesc în cadrul Planului de acțiuni pentru 2020.

**DI Mircea Roșioru** ca și raportor la acest subiect informează că aprobarea de către Consiliul de Integritate al Planului de acțiuni al ANI rezultă din Lege și anume:

*d) aprobă strategia și planul de activitate al Autorității;*

În acest context informează că Strategia este valabilă până în anul 2021 și încă nu este aprobată.

**Dna Rodica Antoci** răspunde că Strategia este revizuită și urmează ca să fie aprobată de către Consiliul de Integritate.

**DI Mircea Roșioru** conchide că *Strategia conține puncte bune care nu se regăsesc în Planul de acțiuni pentru anul 2020, ele ar putea fi preluate și incluse în Planul de*

**acțiuni pentru următorul an.** Un alt moment important menționat încă în ședința trecută era **registrul unic în care figurează persoanele cu funcții publice și funcții de demnitate publică, care sunt private de dreptul de a ocupa aceste funcții**, fie că această privare intervine urmare a deciziei ANI sau a instanței de judecată, urmare a procesului – verbal al ANI, fie că funcționarul este condamnat penal sau contravențional. Un alt aspect important era ca **inspectorii de integritate să beneficieze de instruire în cadrul Institutului Național de Justiție pe misiunea contravențională**. De asemenea, un alt aspect este publicarea actelor de constatare pe pagina web a ANI. Conform art. 37, alin. (4) **Acțiunile și actele efectuate de inspectorul de integritate în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor nu sunt publice, cu excepția actului de constatare, care se publică pe pagina web oficială a Autorității cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal.**

Propunerea dlui M. Roșioru este de organizat o ședință de comun cu reprezentanții Centrului Național privind Protecția Datelor cu Caracter Personal și de clarificat în limitele Legii care acte de constatare trebuie publicate și ce date din actele de constatare trebuie hașurate.

**Dna Rodica Antoci** menționează că asemenea ședință a avut loc, unde reprezentanții Centrului Național privind Protecția Datelor cu Caracter Personal au menționat că este necesar de făcut modificări în Legea nr. 132/16 **cu privire la Autoritatea Națională de Integritate**, unde să fie clar stipulat cum se publică un act de constatare cât și elaborarea pe interior a unui Regulament, care de curând va fi finalizat.

**Dna Mariana Kalughin** intervine cu obiecția că Planul de acțiuni era bine de aprobat doar după aprobarea Strategiei de dezvoltare instituțională a ANI, deoarece în Planul de acțiuni era Planul de acțiuni de implementare a Strategiei, de aceea ar fi important și prioritar să fie documentul strategic și conchide că ANI încă nu are o viziune strategică asupra activității sale.

**DI Viorel Sochircă** susține că forma în care a fost elaborată Strategia încă din 2018, cu suportul proiectului CLEP erau acțiuni mult mai ambițioase ca de exemplu: în anul 2018 trebuia să fie 50% de angajări a inspectorilor de integritate, în anul 2020 trebuia să fie la 100% de angajări a inspectorilor de integritate. Realitatea însă arată că deja la finele anului 2019 au fost angajați 28% de inspectori de integritate. În anii 2018 și 2019 nu erau încă toate condițiile de a elabora o Strategie de dezvoltare instituțională a ANI.

**Propunerea membrilor Consiliului de Integritate este de a aproba în ședința următoare Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019 și Planul de acțiuni al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2020.**

**3.Cu privire la informarea privind concursul pentru selectarea reprezentanților societății civile și al mediului academic în Colegiul disciplinar al ANI și demararea unui nou concurs;**

**DI Viorel Rusu** informează asistența referitor la cele 6 concursuri anunțate de Consiliul de Integritate, ultimul fiind anunțat pe data de 09.12.2019 cu termenul limită de depunere până la 28.01.2020, la care nu au fost depuse dosare de participare.

**Membrii Consiliului de Integritate au decis relansarea concursului din data de 02.03.2020 până pa data de 03.04.2020 și vine cu adresare către societatea civilă să dea dovadă de inițiativă și să desemneze reprezentanții săi în Colegiul disciplinar al ANI, pentru a asigura funcționalitatea acestuia.**

#### **4.Cu privire la reprezentarea Consiliului de Integritate în unele Comisii;**

Subiectul se amână pentru următoarea ședință a Consiliului de Integritate.

**Membrii Consiliului de Integritate au propus data de 16 martie 2020, ora 14.00 data următoarei ședințe a Consiliului de Integritate.**

**DI Viorel Rusu continuă președinția următoarei ședințe a Consiliului de Integritate.**

**Ședința din 02 martie 2020 se declară închisă.**

Reieșind din cele relatate, în temeiul art.12 al Legii nr.132 din 07.06.2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în ședința din 18.11.2019 Consiliul de Integritate,-

#### **A HOTĂRÎT:**

##### **1. Se ia act de:**

- Propunerile și recomandările reprezentanților societății civile și a membrilor Consiliului de Integritate la Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019;
- Propunerile și recomandările reprezentanților societății civile și a membrilor Consiliului de Integritate la Planul de acțiuni al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2020;
- Informației privind selectarea reprezentanților societății civile și al mediului academic în Colegiul disciplinar al ANI;

##### **2.Secretariatul Consiliului de Integritate va asigura:**

**2.1.** Asigurarea publicării pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate a anunțului privind selectarea reprezentanților societății civile și al mediului academic în Colegiul disciplinar al ANI, din data de 02.03.2020, cu termenul – limită de depunere a dosarelor până la 03.04.2020 (**Secretariat CI, către 02.03.2020**);

**2.3.** Transmiterea către Autoritatea Națională de Integritate a unui extras din procesul – verbal din 02.03.2020, pentru informare și realizare a sarcinilor trasate (**Secretariat CI, către 06.03.2020**);

##### **3. Autoritatea Națională de Integritate va generaliza:**

- propunerile și recomandările reprezentanților societății civile și a membrilor Consiliului de Integritate la Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019, (**DEPIP, către 16.03.2020**);
- propunerile și recomandările reprezentanților societății civile și a membrilor Consiliului de Integritate la Planul de acțiuni al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2020; (**DEPIP, către 16.03.2020**);

**4. Se propune agenda de lucru pentru ședința următoare a Consiliului de Integritate:**

1. Cu privire la Raportul de activitate al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2019;
2. Cu privire la Planul de acțiuni al Autorității Naționale de Integritate pentru anul 2020;
3. Cu privire la reprezentarea Consiliului de Integritate în unele Comisii;
4. Diverse:

**Următoarea ședință a Consiliului de Integritate va avea loc pe data de 16 martie 2020 și va fi anunțată public prin plasarea pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate.**

**Președinte al ședinței**

**Viorel RUSU**

**A protocolat**

**Veronica CARABUT**

*Notă: Ședința a fost înregistrată audio pe reportofonul N4123 în mapa A25. În cazul în care există divergențe între prezentul proces-verbal și înregistrarea audio, de bază se va lua înregistrarea audio.*