



REPUBLICA MOLDOVA

CONSILIUL DE INTEGRITATE

PROCES – VERBAL nr. 2 al ședinței Consiliului de Integritate

15 februarie 2021, ora 14.00

Locul desfășurării ședinței: or. Chișinău, sediul Autorității Naționale de Integritate (ANI), ca centru informațional de asigurare a sesiunii prin teleconferință (platforma ZOOM).

Ședință publică cu difuzare media în regim de timp real:
[privesc.eu.md](https://www.privesc.eu.md)¹, [youtube.com](https://www.youtube.com)²

Prezidează: Mariana TIMOTIN

Prezenți 5 membri ai Consiliului de Integritate (CI) din 5 membri desemnați:

- 1. Dl Serghei OSTAF**
- 2. Dl Viorel RUSU**
- 3. Dl Mircea ROȘIORU**
- 4. Dl Vitalie PALEGA**

Cvorumul necesar este asigurat, ședința este deliberativă.

Participă:

Dna Rodica ANTOCI, președintele Autorității Naționale de Integritate;

Dl Lilian CHIȘCĂ, vicepreședintele Autorității Naționale de Integritate

Lucrări de secretariat și protocol:

Dna Veronica CARABUT, specialist principal în Direcția resurse umane și documentare a ANI.

ORDINEA DE ZI:

1. Cu privire la rezultatele controlului privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către președinte și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate și rezultatele controlului averilor și al intereselor personale, constatări sau absența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor de către președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de

¹ <https://www.privesc.eu/Arhiva/93753/Sedinta-Consiliului-de-Integritate-al-Autoritatii-Nationale-de-Integritate-din-15-februarie-2021>

² <https://www.youtube.com/watch?v=W33MotOr81M&t=5691s>

către inspectorii de integritate³ (temei legal: art. 12, alin. (7, lit. i) și lit. j) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 10, alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, pct. 12, subpct. 10 și 11 ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate⁴)

Prezentare: Mariana TIMOTIN (până la 3 min.)

Raportor: Mircea ROȘIORU (până la 3 min.)

Discuții: fiecare membru al CI (până la 1 min.)

2. Cu privire la examinarea sesizărilor parvenite în adresa Consiliului de Integritate nr. M—29/21 din 14.01.2021, B-30/21 din 14.01.2021 și B-35/21 din 14.01.2021(temei legal: art. 12), alin. (7), lit. k) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, pct. 12, subpct. 13 al Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate)

Prezentare: Mariana TIMOTIN (până la 3 min.)

Raportor: Vitalie PALEGA (până la 3 min.)

Discuții: fiecare membru al CI (până la 1 min.)

3. Cu privire la Proiectul Hotărârii de recomandare privind activitatea Inspectoratului de Integritate în coraport cu aleșii locali din Autoritățile Publice Locale⁵ (temei legal: art. 14, alin. (1), lit. n) al Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, pct. 12, subpct. 16), pct. 14 subpct. 1), 2), 5) și 9) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate).

Prezentare: Mariana TIMOTIN (până la 3 min.)

Raportori: Viorel RUSU, Serghei OSTAF (până la 3 min.)

Discuții: fiecare membru al CI (până la 1 min.)

4. Cu privire la sesizarea R-82/21 din 28.01.2021, remisă spre examinare către Consiliul de Integritate de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova(temei legal: art. 12), alin. (7), lit. k) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, pct. 12, subpct. 13 al Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate)

Prezentare: Mariana TIMOTIN (până la 3 min.)

Raportor: Vitalie PALEGA (până la 3 min.)

Discuții: fiecare membru al CI (până la 1 min.)

5. Examinarea propunerilor de modificare a Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului privind suplinirea funcției de inspector

³ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=120704&lang=ro

⁴ https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=105905&lang=ro

⁵ [http://ani.md/sites/default/files/Raport%20Activitate%209%20luni%202020%20final%20\(1\).pdf](http://ani.md/sites/default/files/Raport%20Activitate%209%20luni%202020%20final%20(1).pdf)

de integritate⁶ (temei legal: art. 18, alin. (3) al Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, pct.12 subpct. 19) și pct.14 subpct.5), 6) și 9) ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate).⁷

Prezentare: Mariana TIMOTIN (până la 3 min.)

Discuții: fiecare membru al CI (până la 1 min.)

6. Diverse (max. 5 min.):

6.1 Chestiuni organizatorice. Proiectul agendei, precum și stabilirea prealabilă a datei ședinței următoare (temei legal: pct. 14 subpct. 2), pct. 15 subpct. 3), pct. 16, pct. 24, 25, 26, 27, 28, 30 ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate)

Desfășurarea ședinței:

Dna Mariana TIMOTIN, președinte al ședinței Consiliului de Integritate informează că, la ședința on-line a Consiliului de Integritate din 15 februarie 2021 participă 5 membri ai Consiliului. Ședința este deliberativă și se declară deschisă.

În conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului de Integritate, - până la modificarea art. 35 și 36, pct. 1) din Regulament, - **supune votului aprobarea procesului – verbal al ședinței din 18 ianuarie 2021.**

Se votează unanim.

De asemenea, dă citire Proiectului Ordinii de zi din 15.02.2021 și-l supune votului.

Se votează unanim.

DEZBATERI CONFORM ORDINII DE ZI:

1. Cu privire la rezultatele controlului privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către președinte și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate și rezultatele controlului averilor și al intereselor personale, constatări sau absența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor de către președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate

DI Mircea ROȘIORU informează asistența că, a expedit din timp, prin intermediul Secretariatului proiectul Hotărârii pe această atribuție a Consiliului de Integritate. Această sarcină a fost realizată pe 2 dimensiuni, care este prevăzută și la art. 12, alin. (7, lit. i) și lit. j) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și anume:

1. Depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate;

⁶ <http://ani.md/ro/node/168>

⁷ <http://ani.md/sites/default/files/HCI-5%20inspect%20de%20integ.PDF>

2. Controlul averilor și al intereselor personale, al regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor de către președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate

1. Cu referire la depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale, declară că s-a focusat în special pe declarațiile anuale, pe care sunt obligați să le depună președintele, vicepreședintele și inspectorii de integritate, care se depun anual până la data de 31 martie. La fel, declară că, au fost vizualizate declarațiile depuse de către președinte, vicepreședinte și 15 inspectori de integritate, angajați la data de 31.12.2019. În rezultatul controlului întreprins, a constatat că, toți subiecții declarării au depus declarațiile de avere și interese personale în intervalul de timp 03.03.2020 până la 28.03.2020, ceea ce denotă faptul că declarațiile au fost depuse în termen.

De asemenea, în cazul a doi inspectori de integritate, pentru anul 2019, figurează câte 2 declarații de avere și interese personale, ultima fiind rectificată, conform art. 5, alin. (5), din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, care permite subiecților declarării, depunerea declarației rectificate în termen de 30 de zile și pe portalul declaratii.ani.md se va menține atât declarația inițială cât și cea rectificată. În rezultatul controlului pe această dimensiune, a stabilit că, ambii inspectori doar au completat declarația de avere și interese personale. Totodată, menționează că, un inspector de integritate a depus declarația de avere și interese personale la 06.04.2020, în afara termenului prevăzut de lege. În procesul controlului, a solicitat explicații de la inspectorul de integritate. În baza explicației prezentate a stabilit că, de fapt declarația de avere și interese personale a fost depusă în termen, pe 27.03.2020, fiind prezentată și dovada electronică, precum și răspunsul Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, care la fel confirmă depunerea în termen a declarației de avere și interese personale pe data de 27.03.2020.

2. Cu referire la controlul averilor și al intereselor personale, al regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor de către președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate, a pornit de la premisa că, anumite bunuri declarate de către unii subiecți ai declarării, ar putea avea valori diminuate în raport cu prețurile de piață, reale. Din această perspectivă, a identificat 3 subiecți ai declarării, care au trezit anumite dubii. La fel, în cazul dat, a solicitat inspectorilor de integritate explicații scrise, precum și prezentarea dovezilor pe care le dețin. În rezultatul examinării explicațiilor furnizate de către inspectorii de integritate și a analizei documentelor prezentate, a stabilit că, de fapt toți inspectorii de integritate au indicat în declarația de avere și interese personale valoarea bunurilor care este una corectă, confirmată documentar și din această perspectivă nu au existat premise pentru a trece la o etapă mai avansată de control.

În consecință, informează că, a perfectat un proiect de hotărâre, la care a făcut mențiunea de la art. 8 al Legii nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, potrivit căreia *Președintele, vicepreședintele, inspectorii de integritate și personalul ANI, precum și Membrii Consiliului de Integritate cărora le-au devenit*

cunoscute date și informații care nu sunt publice ori care constituie secret de stat, secret bancar, secret comercial sau fiscal sînt obligați să nu divulge aceste informații în timpul exercitării funcțiilor lor, precum și după încetarea acestora.

De asemenea, comunică că, dacă cineva din membrii Consiliului de Integritate dorește să se documenteze referitor la dovezile prezentate de către inspectorii de integritate, va trebuie să semneze o declarație de nedivulgare a acestor informații.

Ca urmare, a perfectat următorul proiect de dispozitiv:

1. *A înceta procedurile de control inițiate în baza art.12 alin.(7) lit.i) și j) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.*

2. *A publica prezenta hotărâre pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate (exceptând de la publicare informațiile și documentele obținute în procesul realizării controlului).*

3. *A informa persoanele interesate despre adoptarea prezentei hotărâri.*

4. *Hotărârea cu drept de contestare în termen de 30 de zile în instanța de judecată competentă pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, 3).*

La fel, menționează că, acest control a fost extins și pentru încetarea examinării petiției anonime An-418/20 din 17.08.2020 și anume pentru subiectul menționat în petiție, iar semnatarul scrisorii urmează a fi informat electronic despre Hotărârea Consiliului de Integritate referitor la încetarea procedurii de control pe motiv că, nu au fost constatat temei de a dezvolta acest control într-o procedură contravențională sau oricare altă procedură.

Dna Mariana TIMOTIN informează membrii Consiliului că, toate materialele aferente acestui control se află la Secretariatul CI și întreabă dacă vrea cineva din membri să facă cunoștință cu ele.

DI Serghei OSTAF opinează că, va lua o decizie asupra acestui control doar după ce va face cunoștință cu o parte din materiale vizavi de unii subiecți ai declarării. La fel, se interesează dacă trebuie să fie o singură hotărâre sau trebuie să fie hotărâri cu caracter individual vizavi de fiecare subiect supus controlului.

DI Mircea ROȘIORU răspunde că, a inclus într-o singură hotărâre tot volumul de control efectuat, deoarece rezultatul controlului este unul care nu produce rezultate de sancționare.

Membrii Consiliului de Integritate au luat act de cele expuse de dl M. ROȘIORU

Subiectul se amână pentru o altă ședință.

2. Cu privire la examinarea sesizărilor parvenite în adresa Consiliului de Integritate nr. M—29/21 din 14.01.2021, B-30/21 din 14.01.2021 și B-35/21 din 14.01.2021

DI Vitalie PALEGA, raportor la acest subiect comunică că, examinând în ședința din 18.01.2021 subiectul dat, a fost împuternicit de Consiliu să cerceteze chestiunea dată. Tot la acea ședință, Consiliul a decis că: *Autoritatea Națională de Integritate (ANI) va informa membrii Consiliului cu privire la următoarele:*

1) *cum are loc procesul de repartizare aleatorie a sesizărilor?*

2) *cine este persoana responsabilă de repartizare aleatorie a sesizărilor?*

În sesizările parvenite, Conducerii ANI și inspectorului de integritate Dl Andrian FETESCU, li se impută, niște pretinse acte și fapte ce vin în contradicție cu reglementările legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (7) lit. k) al Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (7) *Consiliul are următoarele atribuții: k) examinează sesizările și plângerile în care sînt vizați președintele și vicepreședintele Autorității.*

Astfel, toate sesizările vorbesc despre o eventuală imixtiune exercitată de conducerea ANI (Președinte, Vicepreședinte) în exercițiul atribuțiilor inspectorului de integritate. Potrivit art. 14 alin. (4) al Legii nr.132/2016, (4) *Președintele și vicepreședintele Autorității nu exercită atribuții privind controlul averilor și al intereselor personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.*

De asemenea, petiționarii pun la îndoială faptul distribuirii aleatorii a repartizării sesizărilor ce-i privesc. În petiții se mai susține că, deciziile în privința petiționarilor au fost influențate de către factori de decizie din Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Dl Igor DODON, care ar fi intervenit și influențat conducerea ANI în luarea măsurilor coercitive față de petiționari.

Măsuri și acțiuni întreprinse.

Din start menționează despre comasarea într-o procedură examinarea a celor 3 sesizări, pornind de la dispozițiile art. 44 alin. (4) Cod administrativ.

Suplimentar celor solicitate anterior de CI (pct. 3 supra), la data de 27.01.2021, prin intermediul Secretariatului CI, pentru documentare, a solicitat Președintelui, Vicepreședintelui ANI și dlui A. FETESCU să se expună pentru CI, asupra celor relatate în sesizări, pentru că sunt vizați și se pretinde exercitarea unor influențe în lanț: asupra conducerii ANI de către factorii de decizie din Aparatul Președintelui RM, apoi, influențe ale conducerii ANI asupra inspectorului de integritate.

Solicitarea invocată supra, a făcut-o în scris, dar și verbal, telefonic, când a explicat cu trimitere la legislația în vigoare necesitatea informațiilor cerute, reieșind din aceea că, persoanelor vizate li se incumbă comiterea în complicitate a unor fapte prevăzute de legea penală, admise la nivel de conducere a ANI și inspector de integritate.

Conform art. 20 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 132/2016, (3) *Inspectorul de integritate nu solicită și nu primește dispoziții, inclusiv de la președintele sau vicepreședintele Autorității, referitoare la controalele privind averea și interesele personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. (4) Orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate.*

În cazul în care ședința Consiliului trebuia să aibă loc pe data de 08.02.2021, atunci explicațiile solicitate trebuiau să fie remise membrilor CI din timp.

Din motiv că, ANI a activat în regim special din cauza numărului mare de îmbolnăviri cu COVID-19 a angajaților, nu a fost posibilă desfășurarea ședinței CI la 08.02.2021, de aceea, conducerea Autorității Naționale de Integritate și inspectorul de integritate nu s-a expus în termen asupra petițiilor.

De asemenea, informează că, a fost contactat telefonic la data de 09.02.2021 de către vicepreședintele ANI, care a comunicat că va prezenta informația solicitată.

Informația a fost remisă de către vicepreședinte la data 09.02.2021 pe adresa vitalie.palega@ci.md, adresă pe care nu o folosește.

Aflându-se în concediu pe motiv de boală, inspectorul de integritate a prezentat explicația solicitată la data de 09.02.2021, prin care respinge toate afirmațiile din petiții pe care le apreciază drept false și tendențioase.

Pe de altă parte, întru conformarea cerinței CI, la data de 3.02.2021, toți membrii CI au primit prin Secretariatul CI o Notă de serviciu din 29.01.2021, semnată de către Dl Viorel BULIMAGA, specialist principal al STI al ANI. În Notă se face o descriere a modului de funcționare a sistemului și se descrie distribuția aleatorie a sesizărilor către inspectorii de integritate. La Nota din 29.01.2021 era anexată și o imagine cu produsul de program e-Integritate.

Direcția resurse umane și documentare este declarată responsabilă de introducerea datelor despre sesizări în sistemul informațional. Este menționată posibilitatea blocării unor inspectori, care nu participă la procedura de distribuție, în cazul în care nu sunt în exercițiul atribuțiilor, conform legii.

Pornind de la acest ultim reper, a solicitat suplimentar ANI, ca pe lângă cadrul normativ și modulele descrise în Nota de serviciu, să explice CI: *cum a ajuns inspectorul vizat să primească aleatoriu toate cele 3 cazuri? Lasă sistema urme? A avut loc o intervenție mecanică?* Întrebările adăugătoare au fost înaintate pentru că, din Notă se înțelege că se poate manevra manual cu sistemul informațional (pentru perioada cât inspectorii nu sunt prezenți la serviciu), iar petiționarii, anume despre aceasta vorbesc în sesizările depuse, că pun la îndoială echidistanța examinării situațiilor lor de către un inspector anume.

Ceea ce au scris colegii de la ANI despre repartizarea aleatorie a sesizărilor, este relevant, din punct de vedere normativ. Însă, pentru a răspunde la întrebările ce le avem puse de către cei care au formulat petițiile, trebuie văzută fișa repartizării (adică, dacă inspectorii care au fost blocați, într-adevăr erau în concedii anuale, medicale sau suspendați). Doar în bază de declarații și note, nu îți poți face o concluzie dacă repartizarea aleatorie a fost sau nu realizată corect. Pe această formulă lucrează, de exemplu, Inspekția judiciară atunci când face verificări de acest gen în privința celor responsabili din instanțele de judecată.

Reieșind din cele expuse propune Consiliului de Integritate:

1. Să ia act de prezenta notă, care să fie anexată la procesul verbal al ședinței CI.
2. Să accepte comasarea petițiilor într-o procedură.
3. Constatarea faptului că, din informațiile deținute, CI nu se poate expune asupra imparțialității și a obiectivității angajaților ANI, inclusiv la distribuția sesizărilor ce privesc petiționarii.
4. Să constate că, Dna Rodica ANTOCI, președinte, Dl Lilian CHIȘCA, vicepreședinte și Dl Andrian FETESCU, inspector de integritate, nu au prezentat informațiile cerute și care îi privesc direct în sesizările depuse în CI de cei 3 petiționari.
5. A aprecia drept insuficiente afirmațiile dlui A. FETESCU, inspector de integritate expuse în Nota de serviciu din 09.02.2021 și care nu pot servi ca temei pentru adoptarea unei hotărâri definitive
6. Să solicite I.P. "Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică" (STISC), verificarea sistemului informațional asupra corectitudinii repartizării

prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor descrise în petiții și confruntarea cu tabelul de pontaj, deținut de Direcția resurse umane și documentare a ANI, pentru zilele când a avut loc introducerea în sistem a sesizărilor. Verificarea în ansamblu a infrastructurii de tehnologie a informației și a Sistemului de telecomunicații al ANI, cu informarea CI asupra celor constatate.

7. Să solicite Centrului National Anticorupție verificarea pretinselor influențe exercitate de factorii de decizie din Președinția RM, exercitată asupra conducerii ANI; cercetarea pretinselor influențe exercitate de conducerea ANI asupra inspectorului de integritate, cu informarea CI despre rezultatele cercetărilor și ale investigațiilor efectuate.
8. Solicitarea CNA să efectueze evaluarea integrității instituționale a conducerii ANI și a inspectorului de integritate vizat, în condițiile Legii nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, cu informarea CI asupra rezultatelor înregistrate.
9. Stabilirea unui termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile, cu informarea petiționarilor asupra măsurilor prealabile întreprinse.
10. Ținerea în continuare la control a măsurilor, până la parvenirea răspunsurilor de la CNA și STISC, în funcție de care, CI va adopta o decizie suplimentară și va informa petiționarii cu privire la situația lor.

Dna Mariana TIMOTIN explică că, Nota de informare prezentată de către dl Vitalie PALEGA, a fost remisă membrilor CI la data de 04.02.2021. Până la emiterea acestei Note, într-adevăr, nu erau prezentate informațiile solicitate de la conducerea ANI și de la inspectorul de integritate. Subiectul în cauză a fost inclus în agenda ședinței CI din 08.02.2021. Din motive obiective, ședința CI din 15.02.2021 nu a avut loc. La data de 09.02.2021, după cum menționează dl V. PALEGA a recepționat Nota explicativă a inspectorului de integritate dl A. FETESCU. La fel, la 09.02.2021, a fost recepționată și explicația vicepreședintelui L. CHIȘCA.

De asemenea, solicită membrilor CI și conducerii ANI să se expună asupra subiectului.

DI Lilian CHIȘCA intervine cu o precizare precum că, a remis explicația pe data de 09.02.2021, în care a expus competențele și atribuțiile sale și totodată s-a expus vizavi de necesitatea unui audit pe aspectul acțiunii sistemului de repartizare aleatorie.

Dna Rodica ANTOCI informează că, toate notele informative: a dnei V. CARABUT și a dlui V. BULIMAGA, specialist IT au fost coordonate. La fel, ANI a recepționat sesizările în cauză, care au fost transmise spre informare Consiliului de Integritate. Este și un raport în acest sens și urmează ca dna V. CARABUT să-l ridice de la președintele ANI și să-l remită membrilor CI. Luând în considerație că, ANI este într-un an nou de activitate, au fost reluate mai multe activități de examinare a obiectivelor pentru anul curent. Se discută cu partenerii externi de dezvoltare, pentru a efectua un audit din partea Băncii Mondiale. La fel, nu vede o problemă să se facă investigații pe aspectul: care este modalitatea de distribuire aleatorie, pentru a dezbate toate suspiciunile de pe ANI și de pe inspectorul de

integritate, care cu adevărat î-și exercită atribuția funcțională și nu are absolut nici o influență din partea nimănui.

De asemenea, propune de perfectat o scrisoare către STISC, care este responsabil de mentenanță și dezvoltare a sistemului, cu solicitarea de a răspunde la întrebările membrilor CI și scrisoare către ANI cu solicitarea de informație referitor la modalitatea de distribuire aleatorie, persoanele responsabile, fișele de post și alte acte normative interne.

Totodată, consideră că, este necesar ca membrii CI să vină la ANI și să vadă cum are loc întregul proces de lucru, inclusiv cu colegii de la STISC.

DI Serghei OSTAF nu este convins dacă CI are atribuția de examinare a acestor sesizări și dacă raportul prezentat răspunde la aceste sesizări. Propunerea este:

- de a separa examinarea celor 3 sesizări individuale în procedura separat;
- de a examina modalitatea de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie sistemic;

DI Vitalie PALEGA precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (7) lit. k) al Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (7) *Consiliul are următoarele atribuții: k) examinează sesizările și plângerile în care sînt vizați președintele și vicepreședintele Autorității.*

Conform art. 20 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 132/2016, (3) *Inspectorul de integritate nu solicită și nu primește dispoziții, inclusiv de la președintele sau vicepreședintele Autorității, referitoare la controalele privind averea și interesele personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. (4) Orice tentativă de influență din partea președintelui sau a vicepreședintelui Autorității ori din partea unor persoane terțe este comunicată de către inspector imediat Consiliului de Integritate.*

DI Viorel RUSU este de părerea că CI trebuie să analizeze acțiunile inspectorului și să se ajungă la aceea că, aceste acțiuni au fost dirijate de conducerea ANI. Și doar atunci când va fi depistată din partea cui este încălcarea, se poate examina. Toate informațiile indică că, sistemul este automatizat și nimeni nu poate interveni în el. Trebuie de efectuat un audit tehnic pentru a depista dacă sistemul a fost manipulat, de către cine și la ce moment, care au adus la rezultatul că, cauzele au ajuns la un singur inspector de integritate. La fel, consideră că subiectul nu este pregătit pentru careva hotărâri.

DI Mircea ROȘIORU propune următoarele:

1. Informarea petiționarilor cu aceea că solicitările lor presupun un volum mai mare de lucru și că CI nu s-a încadrat în cele 30 de zile conform Codului administrativ și că CI a prelungit acest control;
2. Solicitarea I.P. STISC informația respectivă;
3. Solicitarea verificării în Direcția resurse umane acele motive care fac ca factorul uman să intervină în procesul de repartizare aleatorie;
4. Informarea petiționarilor asupra măsurilor întreprinse.

DI Lilian CHIȘCA comunică că, STISC-ul poate să dea informații la ceea ce s-a făcut în sistem, poate oferi extrase din sistem dar nu poate face o analiză pe segmentul IT, deoarece este persoană juridică care asigură mentenanța și a executat dezvoltarea sistemului. Autoritatea competentă care ar putea da un răspuns clar este

Agenția de Guvernare Electronică, care a fost și implementatorul proiectului E-integritate

DI Serghei OSTAF nu poate să se expună la proiectul deciziei pentru că faptele nu sunt prezentate suficient și atribuțiile diferitor organe și modalitatea de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie nu sunt clarificate. De asemenea, în lipsa siguranței nu poate lua vreo o decizie, nu este sigur că STISC-ul poate să descifreze generarea aleatorie a sesizărilor și atribuirea lor către inspectorii de integritate.

Dna Rodica ANTOCI consideră că STISC-ul, care asigură securitatea și dezvoltarea și mentenanța acestui sistem are toată jurnalizarea și poate liber să intre în sistem, deoarece ei sunt abilitați cu acest drept de a vizualiza toate aceste aspecte.

Decizia membrilor CI este următoarea:

- 1. Informarea petiționarilor despre faptul că cazurile invocate necesită o examinare multilaterală, inclusiv a explicațiilor de rigoare a mai multor funcționari din cadrul ANI;*
 - 2. Solicitarea I.P. "Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică" (STISC) și Agenției de Guvernare Electronică, verificarea sistemului informațional asupra corectitudinii repartizării prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor descrise în petiții și confruntarea cu tabelul de pontaj, deținut de Direcția resurse umane și documentare a ANI, pentru zilele când a avut loc introducerea în sistem a sesizărilor;*
 - 3. Prelungirea termenului de examinare a sesizărilor până la recepționarea răspunsurilor de la organele abilitate cu atribuții în domeniu.*
- Se votează unanim.

3. Cu privire la Proiectul Hotărârii de recomandare privind activitatea Inspectoratului de Integritate în coraport cu aleșii locali din Autoritățile Publice Locale

DI Viorel Rusu, propune spre aprobare *Recomandarea Consiliului de Integritate privind unele aspecte ale activității Inspectoratului de Integritate, în special în coraport cu aleșii locali din autoritățile administrației publice locale*, cu anexa, care este o concretizare pe aspectele descrise în recomandare.

Se votează unanim.

4. Cu privire la sesizarea R-82/21 din 28.01.2021, remisă spre examinare către Consiliul de Integritate de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova

DI Vitalie PALEGA informează că, plângerea dnei E. RISTIC, șef al Direcției financiare și administrare al ANI se referă exclusiv la niște pretinse abuzuri admise în activitate de către președintele ANI, dar este menționat și vicepreședintele ANI, ca persoană împotriva căruia, se pretinde că, sunt îndreptare acte și fapte pretins abuzive ale președintelui.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (7) lit. k) al Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (7) *Consiliul are următoarele atribuții: k) examinează sesizările și plângerile în care sînt vizați președintele și vicepreședintele Autorității.*

În particular, Dna Emilia RISTIC, a sesizat Președintele Republicii Moldova, prin care face o descriere a situației și a stării de lucruri din cadrul ANI. Vine cu solicitarea de a fi examinate acțiunile descrise, printre care este evidențiată favorizarea unor funcționari și discreditarea altor angajați.

În petiție se pune la îndoială onestitatea și corectitudinea efectuării achizițiilor, costurile lor, precum și modalitatea de selecție a persoanelor contractante.

Este descrisă urmărirea și hărțuirea care se pretinde că este exercitată pe linie de serviciu de către președintele ANI, inclusiv, prin tehnologii informaționale, precum și prin personal pretins docil.

CI a fost sesizat în această privință, iar la data de 2.02.2021, dl V. PALEGA a primit mandatul CI ca să se ocupe de această situație de caz. Tot atunci, prin intermediul Secretariatului CI, a solicitat ca persoanele vizate (Președinte, Vicepreședinte și Șefa Direcției financiară și administrare a ANI) să se expună în scris pe numele CI, cu privire la cele invocate în petiție, astfel încât, pentru ziua de joi 4.02.2021 să aibă toate expunerile, pentru ca să se pregătească pentru ședința de luni 8.02.2021, când era preconizată examinarea în CI.

Președintele și vicepreședintele ANI nu s-au expus, conform solicitării.

La data de 09.02.2021, vicepreședintele ANI a telefonat și a comunicat că, va depune explicația.

De fapt, aceste expuneri, terminologic sunt denumite ca explicații, dar pentru a păstra spiritul de colegialitate, s-a rezumat la, a le defini ca expunere de opinie.

Dna Emilia RISTIC, l-a contactat telefonic pe dl V. PALEGA la data de 2.02.2021 și au făcut în comun precizările necesare, ce prezintă interes pentru cercetarea efectuată. Suplimentar, la data de 05.02.2021, după ce a informat CI despre mersul examinării sesizării pe caz, a primit de la petiționară materiale suplimentare, care pot fi anexate la dosarul administrativ.

Consideră, pe această cale, că precizările telefonice sunt suficiente și îndeplătore și nu mai trebuie vizite și întâlniri, mai ales că, în cadrul ANI a fost declarată stare de alertă maximă în legătură cu înrăutățirea situației epidemiologice și creșterea bruscă a numărului de contaminări în instituție, iar petiționara se află în izolare și lucrează de la distanță.

Din concretizările primite a ajuns la concluzia că este prematur să propună CI sesizarea autorităților publice cu atribuții în supravegherea tehnică și a achizițiilor publice, care pot fi totuși solicitate să intervină, în situația în care Curtea de Conturi va avea de obiectat în privința corectitudinii administrării treburilor publice și a distribuției banului public în ANI.

Cu referire la opinia cerută dlui vicepreședinte, explică că, aceasta a fost cerută ca opinie personală pe marginea celor descrise, având în vedere că acesta este menționat în petiție. Iar cum aceasta, nu este o obligație ci un drept al persoanei, a apreciat chestiunea ca și epuizată, odată ce persoana nu dorește să se expună asupra celor ce declară alții cu referire la personalitatea lui.

Constată că, în petiție sunt descrise acte și fapte ce depășesc competențele CI pe anumite chestiuni ce prezintă interes pe dimensiunea de verificare, în care sens, pornind de la lipsa poziției persoanei ce i se impută abuzuri grave pe linie de serviciu, precum și la gestionarea frauduloasă a banilor publici, a decis să vin în fața CI cu următoarele propuneri:

- 1) Constatarea faptului unui conflict de muncă în cadrul ANI;
- 2) Constatarea faptului că, Dna Rodica ANTOCI, președintele ANI, nu a răspuns solicitării și nu și-a expus poziția pe marginea celor descrise în petiție.
- 3) Constatarea faptului că, în petiție sunt descrise acte și fapte ce depășesc competențele CI, care fără intervenția instituțiilor competente nu poate adopta o decizie temeinică cu privire la situația de caz examinată.
- 4) Sesizarea Inspectoratului de Stat al Muncii, ca să facă verificările ce-i revin conform competențelor, pentru a stabili s-au infirma cele descrise în petiție, cu informarea CI asupra rezultatelor înregistrate.
- 5) Sesizarea Cancelariei de Stat ca să verifice cele relatate în petiție și îndeosebi și cu precădere accentul să fie pus pe aspectul cum este exercitat managementul funcției publice în cadrul ANI, cu informarea CI.
- 6) Sesizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ca să fie verificat aspectul ce ține de respectul vieții private și a spațiului personal al persoanei prin înregistrările audio din birouri, efectuate printr-o firmă privată într-o instituție publică, dacă se va confirma și/sau stabili că, cele relatate în plângere sunt drepte și adevărate, cu informarea CI asupra rezultatelor.
- 7) Sesizarea Curții de Conturi, pentru ca instituția să se expună în privința corectitudinii gestionării banului public, pentru a fi verificat suplimentar acest aspect descris în plângere, cu informarea CI pentru adoptare de decizie.
- 8) Solicitarea Centrului National Anticorupție să examineze aspectele ce-l privesc și care sunt conținute în plângere cu referire la Centru, cu informarea CI.
- 9) Stabilirea unui termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative care nu va depăși 90 de zile, cu informarea Instituției Prezidențiale și a petiționarei asupra măsurilor prealabil întreprinse.
- 10) Păstrarea în continuare la control a măsurii, până la parvenirea răspunsurilor de la instituțiile menționate *supra*, în funcție de care, CI va adopta o decizie suplimentară și va informa Președinția și petiționa cu privire la hotărârea CI.
- 11) A se lua act de această încheiere, care să fie anexată la procesul – verbal al ședinței Consiliului de Integritate din 15.02.2021.

Dna Mariana TIMOTIN concretizează că, Încheierea dlui V. PALEGA a fost transmisă membrilor CI la data de 05.02.2021. Ulterior, președintele ANI, dna Rodica ANTOCI, a transmis membrilor CI Nota explicativă pe acest caz, cu nr. 01/587 din 11.02.2021, care nu a fost luată în considerare de către raportor la perfectarea încheierii prezentate.

Dna Rodica ANTOCI, președintele ANI, declară că această petiție nu este altceva decât un atac asupra domniei sale și asupra Autorității, asupra faptului că se dorește blocarea activității ANI și crearea unui climat defavorabil.

De asemenea, suplimentar la explicația prezentată membrilor CI, informează că în a doua jumătate a anului 2020, au fost semnalate mai multe acțiuni ce au dus la starea defavorabilă în activitatea contabilității din partea specialiștilor Direcției financiare și administrare.

Aceste acțiuni au determinat președintele ANI, responsabil de buna funcționare managerială a bunului public și a patrimoniului ANI, să sesizeze Agenția pentru Supraveghere Tehnică pentru a evalua și examina procesele – verbale, prin care președintele ANI era obligată să dea o sumă considerabilă în bugetul Statului pentru anumite lucrări. Pentru a efectua asemenea tranzacții era necesar de un document confirmativ, în baza căruia să se facă acest transfer de bani. Transferul menționat trebuia să rezulte dintr-o hotărâre a grupului de achiziții sau printr-o altă decizie. Luând în considerare că, grupul de achiziții pe parcursul lunilor septembrie, octombrie s-au întrunit și de fiecare dată se prezentau trei sume diferite, care creșteau de la o ședință la alta, a fost informată de către membrii grupului de achiziții despre faptul că, nu este o explicație de unde apar aceste sume. De aceea, a fost obligată să-și asume acest control al volumelor calităților și cantităților pe toată construcția ANI, la care prin procesul – verbal din decembrie 2020, Agenția pentru Supraveghere Tehnică va veni cu o hotărâre. Persoanele responsabile contractate de beneficiar de ANI, dna E. RISTIC, șef DFA împreună cu responsabilul tehnic, au ridicat suma mult mai mare decât era necesară, în sumă de aproape 700.000 lei. Aceeași persoană a admis încălcări la modul de completare și ducere a evidenței foilor de parcurs la automobilele de serviciu ale ANI, fără a anunța conducerea ANI că, aceste foi de parcurs au o strictă reglementare de evidență și completare.

La raportul Direcției juridice cât sesizării președintelui ANI unde era vizat automobilul de serviciu, care este în gestiunea președintelui ANI, a solicitat o anchetă de serviciu a Comisiei de disciplină, care la 31.12.2020, a venit cu sancțiunea „muștrare”, deoarece s-a încălcat această procedură. Vizavi de alte aspecte invocate în petiție, consideră că sunt insinuări, pentru că toate Rapoartele de activitate sunt transmise CI spre informare și sunt date publicității, dacă sunt anuale, spre aprobare. La fel, anual ANI este supusă auditului din partea Curții de Conturi. La 06.01.2021 a fost inițiată procedura de audit pentru anul 2020 și personal, în procesul – verbal al grupului de audit și cei de la ANI, a solicitat să fie verificate acele acțiuni, care le-a întreprins șefa DFA, dna E. RISTIC, care conform fișei de post răspunde de toate bunurile, de achiziții în cadrul ANI și dacă au mai fost admise și alte încălcări pe alte aspecte. Despre concursul pentru funcția de șef al DFA menționează că, a fost un concurs public, anunțat în 2019, care a demarat 3-4 luni. La fel, candidații pentru această funcție au fost verificați de către Serviciul de Informații și Securitate și dacă va fi necesar, se va face o revizuire la asemenea situații.

În concluzie, invită membrii CI la Autoritate să ridice procesele – verbale, documentele confirmative la ceea ce se invocă în petiție.

Dna Mariana TIMOTIN informează că, astăzi, 15.02.2021, vicepreședintele a remis membrilor CI Nota explicativă pe acest caz cu documente anexate, care necesită a fi studiate.

De asemenea, comunică că dl M. ROȘIORU va părăsi ședința la ora 16.00, deoarece este antrenat într-o altă activitate și nu va fi cvorum pentru a prelungi examinarea.

Totodată, **propune reluarea examinării petiției R-82/21 din 28.01.2021 în ședința următoare, care va avea loc luni, 22 februarie 2021.**

Se votează unanim.

S-A HOTĂRÂT:

1. Se aprobă:

- 1) Procesul - verbal al ședinței din 18.01.2021 și ordinea de zi a ședinței din 15.02.2021;
- 2) Hotărârea de recomandare privind activitatea Inspectoratului de Integritate în coraport cu aleșii locali din Autoritățile administrației publice locale.

2. Consiliul de Integritate a luat act de:

- 1) Proiectul Hotărârii *Cu privire la rezultatele efectuării controlului privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale și efectuării controlului averilor și al intereselor personale, constatarea încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor de către președintele și vicepreședintele Autorității, precum și de către inspectorii de integritate.*
- 2) Nota de informare despre executarea punctului 2 din agenda ședinței CI: *Cu privire la examinarea sesizărilor parvenite în adresa Consiliului de Integritate nr. M—29/21 din 14.01.2021, B-30/21 din 14.01.2021 și B-35/21 din 14.01.2021.*
- 3) Încheierea privind mersul executării pct. 4 de pe agenda ședinței CI: *Cu privire la sesizarea R-82/21 din 28.01.2021, remisă spre examinare către Consiliul de Integritate de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova.*

3. Membrii Consiliului de Integritate:

- vor face cunoștință cu materialele vizavi de unii subiecți ai declarării din cadrul ANI pentru a se expune pe marginea subiectului nr. 1, prezentat de dl M. ROȘIORU;
- vor examina Notele explicative furnizate de către președintele, vicepreședintele ANI și inspectorul de integritate vizat în sesizări de la subiectul nr. 2.

4. Secretariatul Consiliului de Integritate va asigura:

- 1) Perfectarea procesului – verbal al ședinței Consiliului de Integritate din 15 februarie 2021;
- 2) transmiterea copiei procesului – verbal al ședinței Consiliului de Integritate din 15 februarie 2021, către Autoritatea Națională de Integritate.
- 3) redactarea Hotărârii de recomandare privind activitatea Inspectoratului de Integritate în coraport cu aleșii locali din Autoritățile administrației publice locale;
- 4) perfectarea scrisorilor de răspuns la petițiile nr. M—29/21 din 14.01.2021, B-30/21 din 14.01.2021 și B-35/21 din 14.01.2021;
- 5) asigurarea semnării răspunsurilor și remiterea către destinatari;

5. Asigurarea publicării pe pagina web a Autorității Naționale de Integritate a următoarelor acte:

1. Procesul – verbal al ședinței Consiliului de Integritate din 15 februarie 2021;

2. Hotărârea de recomandare privind activitatea Inspectoratului de Integritate în coraport cu aleșii locali din Autoritățile administrației publice locale;

6. Autoritatea Națională de Integritate:

1) Va furniza membrilor CI informațiile suplimentare pe marginea examinării subiectelor menționate;

7. Se propune agenda de lucru pentru ședința următoare a Consiliului de Integritate:

1. Cu privire la sesizarea R-82/21 din 28.01.2021, remisă spre examinare către Consiliul de Integritate de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova (reluarea examinării).
2. Examinarea propunerilor de modificare a Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului privind suplینirea funcției de inspector de integritate (reluarea examinării).
3. **Diverse:** Chestiuni organizatorice. Proiectul agendei, precum și stabilirea prealabilă a datei ședinței următoare.

Următoarea ședință a Consiliului de Integritate se va desfășura la data de 22 februarie 2021 și va fi anunțată public prin plasarea pe pagina web a Autorității Naționale de Integritate.

NOTĂ: Propunerea și programarea comportă un caracter preparatoriu și pot fi schimbate în funcție de situația pandemică.

Dna Mariana TIMOTIN va continua președinția următoarei ședințe a Consiliului de Integritate

Ședința din 15 februarie 2021 se declară închisă.

Președinte al ședinței

Mariana TIMOTIN

A protocolat

Veronica CARABUT

Notă: Ședința a fost înregistrată pe [privesc.eu.md](https://www.privesc.eu.md) și <https://www.youtube.com/watch?v=W33MotOr81M&t=5691s>. In cazul în care există divergențe între prezentul proces-verbal și înregistrările video, de bază se vor lua înregistrările video.