



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 60**

mun. Chișinău

15.05.2025

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Artur TONCOGLAZ, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, în rezultatul efectuării controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese inițiat în privința **dlui Pavel VOICU**, IDNP: XXXXX, a.n. XXXXX, domiciliat în XXXXX, deținând mandatul de consilier în cadrul Consiliului municipal Bălți,

A CONSTATAT:

La data de 18.02.2025 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare - Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 2128, privind pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pavel VOICU, consilier în cadrul Consiliului municipal Bălți.

Potrivit sesizării, *se invocă existența bănuielii rezonabile cu privire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pavel VOICU, manifestată prin participarea la ședința a II-a extraordinară a Consiliului mun. Bălți, în care, Primarul mun. Bălți a solicitat includerea pe ordinea de zi a ședinței a cererii prealabile nr. 03-03/39 din 23.12.2024, cu referire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier inclusiv a dlui Pavel VOICU.*

În conformitate cu art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), sesizarea a fost repartizată aleatoriu, în aceeași zi, prin intermediul sistemului automatizat „e-Integritate”.

Urmare a procedurii de verificare prealabilă a sesizării, în temeiul art. 31 și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, a fost emis procesul-verbal nr. 35 din 12.03.2025 prin care s-a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dlui Pavel VOICU, pe motivul existenței aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-23/2131 din 13.03.2025 dl Pavel VOICU a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Urmare a validării datelor din sistemul informațional „e-Integritate”, dl Pavel VOICU a fost identificat în calitate de subiect al declarării prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter

Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare Legea nr. 133/2016*), exercitând mandatul de consilier în cadrul Consiliului mun. Bălți.

În fapt, ținând cont de normele legale menționate *supra*, în scopul exercitării atribuțiilor de control și acumulării materialului probatoriu relevant, în temeiul art. 19 și 20 alin. (1) lit. b)-c) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a solicitat informații și documente necesare controlului.

Subsecvent, potrivit procesului-verbal nr. 2 al ședinței extraordinare a Consiliului municipal Bălți din 31.01.2025, în cadrul ședinței respective la propunerea dlui XXXXX, primarul mun. Bălți a fost propus includerea a chestiunii ”17 cereri prelabile cu referire la ridicarea înainte de termen a mandatelor de consilieri” inclusiv a dlui Pavel VOICU.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului:

La data de 19.05.2025 în adresa Autorității a parvenit scrisoarea nr. 3467 din partea dlui Pavel VOICU în care ultimul a indicat că, *în cadrul ședinței a II-a extraordinară a Consiliului municipal Bălți din 31.01.2025, s-a abținut pe marginea includerii în agenda ședinței consiliului a celor 17 cereri prelabile înaintate de către primarul mun. Bălți.*

”Astfel, țin să evidențiez că votul acordat s-a referit doar la includerea cererilor prelabile în ordinea de zi, care, inter alia, reprezintă conform art. 15 din Codul administrativ operațiune administrativă și care nu produc efecte juridice, și nu la soluționarea în fond a cererii, or, era vădit că primarul nu este în drept de a înainta astfel de cereri prelabile deoarece lipsește un drept vătămat în sensul art. 17 din Codul administrativ. Ar fi injust de a determina că acolo unde nu există un drept vătămat-primarul în contextul cererii prelabile nefiind subiect de drept în sensul actelor ce urmează a fi examinate și soluționate de Consiliul municipal, să existe un conflict de interese, or, efectiv fondul cererii (ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier al Consiliului mun. Bălți) nu a fost soluționat până în prezent, inclusiv, votul acordat în cazul procedurii de admisibilitate, nu a adus atingere acestor valori.

Cu alte cuvinte, prin neinclușdere a cererii prelabile pe ordinea de zi, nu au fost aduse atingere drepturilor primarului odată ce lipsesc atât consecințele pozitive cât și cele negative pentru subsemnatul, or, obiectul cererii nu a fost soluționat și nici nu putea fi soluționat.

Mai mult, nu poate fi invocat un potențial conflict de interese în situația înaintării unei cereri care nu poate fi soluționată în fond, or, Legea privind statutul alesului local, nr. 768/2000 prevede expres la art. 5 alin. (2) lit. a) și art. (3) mandatul consilierului se ridică de către consiliul respectiv. Prevederile art.5 alin. (2) din Legea privind statutul alesului local nu consacră Primarul în calitate de subiect de sesizare cu cerere de înaintare a acțiunii în instanța de judecată privind ridicarea/obligarea la ridicare înainte de termen a mandatului de consilier. În astfel de circumstanțe - cererea respectivă nu putea fi examinată, ceea ce exclude un conflict de interese potențial sau real.

Aspectul dat a fost reconfirmat de încheierea judecătorească din 05.03.2025 cu nr. 3-50/2025, prin care acțiunea primarului mun. Bălți a fost declarată ca fiind inadmisibilă de către instanța de judecată.

În corespundere cu cele menționate, consider că nu s-a produs un conflict de interes potențial sau real, atât timp cât cererea prelabilă nu au fost examinată/soluționată în fond și în privința acestei nu au fost emisă decizie cu participarea subsemnatului, mai mult - nefiind exprimat un vot, ci abținerea de la vot, totodată - această cerere nefiind pasibilă examinării.

Aprecierea inspectorului de integritate:

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Conform art. 19 lit. b) din aceeași lege, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese se efectuează de către inspectorul de integritate.

Consecvent, potrivit art. 2 al Legii nr. 133/2016 noțiunea de conflict de interese și interes personal sunt definite astfel:

- *conflict de interese*, situația în care subiectul declarației are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

- *interes personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarației ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

La fel, în temeiul art. 64 alin. (1) lit. a) și alin. (11) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală (în continuare Legea nr. 436/2006) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea sunt supuse controlului obligatoriu de legalitate de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

În altă ordine, potrivit art. 21 din Legea nr. 436/2006 : consilierul poate fi prezent la ședința Consiliului, însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui conflict de interese, atunci când:

a) el personal, soția (soțul), copiii, părinții săi au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii;

b) este conducător sau membru al organelor de conducere ale întreprinderii, instituției, organizației sau ale filialelor și reprezentanțelor acestora, în a căror privință se adoptă decizia;

c) se află în situație de incompatibilitate, conform prezentei legi și Legii privind statutul alesului local, iar incompatibilitatea durează mai mult de 30 de zile de la data apariției.

Reiterând noțiunea conflictului de interese expres prevăd elementele constitutive ale acestuia și anume existența unui interes personal care este orice interes material sau nematerial al subiectului ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate.

Prin urmare, inspectorul de integritate reține că, în speța supusă examinării nu s-a determinat existența, fără echivoc, a interesului personal ce ar rezulta din situațiile expres statuate de legiuitor al dlui Pavel VOICU, în cazul abținerii de la vot pentru includerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului a *chestiunii* cu privire la cele 17 cereri prelabile *privind ridicarea înainte de termen a mandatelor de consilieri*. Ori, prevederile legale (art. 21 din Legea

nr. 436/2006) supra reiterate, instituie o obligație legală de abținere, aplicabilă în cazul în care consilierul este direct vizat de decizia supusă dezbaterii – ceea ce se confirmă în prezenta speță. Faptul că acesta s-a abținut în mod expres de la votul respectivei *chestiuni* confirmă conduita conformă normelor legale supra menționate.

Revenind la obiectul sesizării, *participarea la ședința a II-a extraordinară a Consiliului mun. Bălți, în care, Primarul mun. Bălți a solicitat includerea pe ordinea de zi a ședinței a cererii prelabile nr. 03-03/39 din 23.12.2024, cu referire la ridicarea înaintea de termen a mandatului de consilier inclusiv a dlui Pavel VOICU*, inspectorul de integritate conchide următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (3) din Legea nr. 768/2000 privind statul alesului local (în continuare Legea nr. 768/2000), în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. a) și f), mandatul consilierului se ridică de către consiliul respectiv.

În concluzie, articolul 24 din Legea nr. 436/2006 stipulează că, mandatul de consilier încetează înaintea de termen în cazurile prevăzute la art. 5 alin. (2) din Legea nr. 768/2000 iar consiliul local este autoritatea competentă să decidă în acest sens. Ori, normele expuse nu consacră primarului atribuții în vederea formulării/înaintării cererilor prelabile privind ridicarea înaintea de termen a mandatului de consilier, inițiativa trebuie să provină de la Consiliu sau de la autoritățile competente, precum Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat sau ANI. Deci, dl Pavel VOICU prin abținerea de la vot a acționat într-o manieră prudentă, evitând implicarea într-o procedură înafara cadrului legal.

Conform art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, în cazul în care nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Generalizând rezultatele controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese prin prisma cadrului legal pertinent, conducând-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv materialul probator administrat în raport cu supozițiile invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pavel VOICU, consilier în Consiliul municipal Bălți.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 19 lit. g), art. 35-39 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,

DECIDE:

1. Se constată lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pavel VOICU, consilier în Consiliul municipal Bălți, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în prezentul act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Pavel VOICU actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Centru (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).

**Inspector de integritate superior
al Inspectoratului de integritate**

Artur TONCOGLAZ