



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

**ACT DE CONSTATARE  
nr. 9/05**

**mun. Chișinău**

**23 ianuarie 2024**

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Ana Croitor, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința *dlui Igor Eșanu, ex-manager al proiectului de construcție a penitenciarului din Chișinău*, născut la data de XXXXX, IDNP XXXXX, domiciliat în XXXXX, în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**A C O N S T A T A T :**

La data de 03.05.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare Autoritate*) a fost înregistrată sesizarea nr. 3676. În conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), în aceeași zi, sesizarea a fost distribuită aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire al sesizărilor, inspectorului de integritate Vitalie Pogribnoi, dosar nr. 20220134013, criteriul sesizării – avere nejustificată.

Potrivit sesizării, dl Igor Eșanu, ex-manager al Unității de implementare a Proiectului de construcție a penitenciarului din Chișinău în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor ar fi încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale manifestată prin lipsa declarațiilor anuale pentru 2014-2016, precum și a declarației anuale pentru 2019. Totodată, se atestă divergențe, omisiuni și date incomplete în declarații depuse. Subsidiar, se invocă că, în perioada anilor 2014-2020, cet. Eșanu Igor și soția sa au obținut venituri din salarii, alocații sociale pentru copil, royalty și prestări servicii, care însă ar fi insuficiente în raport cu modificările patrimoniale intervenite în perioada de referință, sub forma procurării mai multor automobile de lux și două bunuri imobile în XXXXX cu o valoare de piață de cca 70 000 euro, care au fost donate mamei subiectului vizat.

La etapa verificării prealabile, fiind accesat sistemul informațional automatizat „e-Integritate” s-a constatat că, dl Igor Eșanu a deținut calitatea de subiect al declarării în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (*cu modificările operate prin Legea nr.181/2011, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), continuând deținerea acestuia în temeiul

art. 3 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare – Legea nr. 133/20016*).

Dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănuieli rezonabile de încălcare a regimului juridic al averii și intereselor personale, în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016, prin Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 286/06 din 27.05.2022, în privința dlui Igor Eșanu a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

La data de 27.05.2022 și 22.06.2022, prin scrisorile cu nr. 04-06/2931 și nr. 04-06/3562, recepționate la data de 24.08.2022 (fapt confirmat prin mențiunile aplicate pe respectivele scrisori), dl Igor Eșanu a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016. Totodată, prin scrisoarea cu nr. de ieșire 04-06/2930 din 27.05.2022, despre inițierea controlului a fost informat și autorul sesizării.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (6) lit. c) și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, la data de 10.05.2023, dosarul de control a fost redistribuit aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire al sesizărilor - inspectorului de integritate Ana Croitor, fapt despre care au fost informate persoanele interesate și petiționarul.

Este esențial de menționat faptul că, termenul de efectuare al controlului a fost suspendat și prelungit în condițiile legislației în vigoare, iar părțile au fost informate în acest sens.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Astfel, în vederea stabilirii perioadei controlului, inspectorul de integritate a solicitat și recepționat de la Administrația Națională a Penitenciarelor, informații referitor la perioada deținerii de către dl Igor Eșanu a funcției de manager al proiectului de construcție a penitenciarului din Chișinău.

Prin urmare, s-a stabilit efectuarea controlul averii și a intereselor personale în privința dlui Igor Eșanu, pentru perioada 04.07.2014 (data numirii în funcție) – 11.01.2021 (data eliberării din funcție).

Potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. În consens cu art. 2 din Legea nr. 133/2016, *membru de familie* - soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.

Astfel, potrivit datelor din Registrul de stat al populației, dl Igor Eșanu, anterior perioadei de control a înregistrat căsătoria cu dna XXXXX, IDNP XXXXX (Actul de căsătorie nr. XXXXX din XXXXX), căsătorie care a încetat la data de XXXXX, fapt confirmat prin informația privind înregistrarea actului de divorț. Totodată, în perioada aferentă controlului, subiectul vizat împreună cu soția au avut la întreținere un copil minor – XXXXX, a.n. XXXXX.

Racordând informațiile identificate la prevederile cadrului legal care guvernează speța, inspectorul de integritate menționează că controlul averii și a intereselor personale inițiat în privința dlui Igor Eșanu a fost extins și asupra membrilor familiei, raportat la valabilitatea căsătoriei cu dna XXXXX.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin.(1) și art. 33 din Legea nr. 132/2016, pentru realizarea atribuțiilor de control și acumularea materialului probatoriu relevant, au fost accesate registrele informaționale de stat (extrasele fiind anexate la dosarul de control), precum și solicitate informații și documente de la entitățile publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și de la persoane fizice.

În partea ce vizează veniturile obținute de subiectul controlului și membrii familiei sale, de menționat că, potrivit răspunsurilor B.C. „Victoriabank” S.A. nr. 4847 din 15.06.2022, BC „MAIB” SA nr. 5038 din 27.06.2022, BC „Eximbank” S.A. nr. 4894 din 21.06.2022, BC „OTP Bank” S.A. nr. 5037 din 27.06.2022; BC „Moldindconbank” S.A. nr. 9377 din 28.11.2022, s-a constatat faptul că, dl Igor Eșanu și membrii familiei acestuia au extras în numerar mijloace bănești (formate din plăți salariale; indemnizații CNAS, indemnizație unică la naștere, indemnizație pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani, indemnizații pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani; eliberări credite contractate de la SRL „Credit Rapid”; despăgubiri de asigurare achitate de C.A. „Asterra Grup”, „Moldcargo” SA, „Moldasig” S.A.; plăți pentru arenda terenului agricol achitate de către SRL „Zimagro Plus”; împrumuturi acordate fondatorului XXXXX de către SRL „Agro Sun Impex”; rambursări împrumuturi de către SRL „Agro Sun Impex” către fondatorul XXXXX; plăți pentru servicii achitate de SRL „Target Group Worldwide”, AO „Asociația de Voluntariat Internațional”; plăți pentru crearea operei de autor achitate de Î.I. „XXXXX”; plăți pentru drepturi de autor achitate de SRL „Interact Media” și SRL „Maximize”; plăți pentru cesiunea dreptului de autor achitate de SRL „Adcenter”) din conturile bancare deținute de aceștia, după cum urmează: pentru perioada 04.07.2014-31.12.2014 – 341 818,42 lei, anul 2015 – 240 871,06 lei; anul 2016 – 513 505,06 lei; anul 2017 – 333 223,85 lei; anul 2018 – 516 824,82 lei; anul 2019 – 420 739,43 lei; anul 2020 – 140154,38 lei; perioada 01.01.2021-11.01.2021 – 600 lei.

De asemenea, în conformitate cu datele din extrasele conturilor bancare administrate de BC „MAIB” S.A. și BC „Moldindconbank” S.A., subiectul controlului și membrii familiei sale au recepționat transferuri de la părinți și alte persoane (cu titlu de plata servicii, transfer personal, donație etc), după cum urmează: pentru perioada 04.07.2014-31.12.2014 – 1300,59 lei, anul 2015 – 2331,29; anul 2016 – 13567,87 lei; anul 2018 – 5438,91 lei; anul 2019 – 24 913,71 lei, anul 2020 – 5692,03 lei + 999 Euro, venituri nedeclarate în declarațiile depuse. De precizat că, sumele de bani nu au fost considerate ca venituri, cu excepția cazului când acestea au fost extrase din conturi în numerar sau primite/ridicate ca transfer prin ordine de eliberare a numerarului.

Conform răspunsurilor prezentate de SRL „MALL ONLINE” cu nr. de intr. 7757 din 17.08.2023, „SG Media M1” SRL cu nr. 8508 din 06.09.2023 și Î.I. „XXXXX” cu nr. 10563 din 24.10.2023, în consens cu informația generată de SIA al Serviciului Fiscal de Stat (SRL „Target Grup” SRL), s-a stabilit că, dna XXXXX a obținut venituri în numerar, după cum urmează: în anul 2014 – 14 004,89 lei, anul 2015 – 6016,76 lei, anul 2017 – 182 510,32 lei, anul 2018 – 585 lei, anul 2019 – 3519 lei. De menționat că, întru executarea titlului executoriu nr. 2-5663/16 din 05.12.2016, emis de Judecătoria sect. Buiucani (prin care s-a dispus încasarea de la SG „Media M1” SRL în beneficiul lui XXXXX, datoria totală, salariu mediu și dobândă de întârziere în cuantum total de 179782,7 lei), a fost prezentată încheierea executorului judecătoresc XXXXX din 10.10.2017, prin care s-a dispus încetarea procedurii în legătură cu executarea documentului. Respectiv, suma de 179 782,7 lei a fost inclusă ca venit, obținut în numerar, or, respectiva sumă nu a fost identificată în extrasele bancare eliberate pe numele dnei XXXXX.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice înregistrat cu nr. de intr. 5162 din 29.06.2022, s-a indicat că dl Igor Eșanu figurează în calitate de fondator la Întreprinderea Individuală „Eșanu Igor”

(IDNO 1008600008096) din data de 06.02.2008 și pînă în prezent. Iar soția acestuia dna XXXXX a figurat/figurează: - în calitate de unic asociat la SRL „CEREALE-IMPEX” (IDNO 1007600077136) din data de 29.12.2007 și pînă în data de 15.07.2014, iar din data de 15.07.2014 și pînă în data de 02.03.2017, a figurat în calitate de asociat cu parte socială de 0,4212% din capitolul social; - în calitate de unic asociat și administrator la SRL „AGRO SUN IMPEX” (denumirea anterioară „Mariaj-Stil”) (IDNO 1008600032145) din data de 30.06.2008 și pînă în prezent; - în calitate de unic asociat și administrator la SRL „ROSE EVENTS” (IDNO 1017600048407) din data de 07.12.2017 și pînă în prezent.

Respectiv, reieșind din informația prezentată, dna XXXXX în anul 2017 (la data de 21.02.2017), a beneficiat de un venit în numerar în mărime 5400 lei, urmare a vânzării părții sociale în cadrul SRL „Cereale Impex”, precum și a suportat cheltuieli în numerar la data de 21.11.2017 în sumă de 100 lei, pentru înregistrarea SRL „ROSE EVENTS”.

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal înregistrat cu nr. 6097 din 10.07.2023, dl Igor Eșanu și dna XXXXX, în perioada controlului, au declarat mijloace financiare la intrarea în țară. Astfel a fost prezentată declarația din 29.12.2018, prin care dl Eșanu Igor a declarat numerar în cuantum de XXXXX, iar cu privire la proveniența banilor fiind indicat „donație personal”. Totodată, se reține că la data de 08.11.2016 a declarat numerar în mărime de XXXXX, iar la data de 07.04.2015, dna XXXXX a introdus în țară valută străină în mărime de XXXXX. Cu privire la declarațiile ce vizează sumele de XXXXX și XXXXX, introduse de dl Igor Eșanu și dna XXXXX, de menționat că, Serviciul Vamal a fost în imposibilitate de a le prezenta pe motivul expirării termenului de păstrare.

Prin explicațiile depusă de dl Igor Eșanu (înregistrată cu nr. de intr. 9638 din 04.10.2023) prin care s-a solicitat (dlui Igor Eșanu și dnei XXXXX) acte confirmative ce justifică proveniența mijloacelor financiare introduse în țară, în perioada controlului, ultimul a comunicat următoarele *„.....numerarul introdus în țară de către mine și fosta soție (XXXXX), au fost de la părinții mei XXXXX și XXXXX, care se află la lucru peste hotarele țării, și anume în XXXXX, aproximativ din anul XXXXX. Bani primii de la ei au fost donați pentru scopuri personale ale familiei mele”*. Iar la data de 25.08.2023, 19.09.2023 și 13.11.2023, dl Igor Eșanu a prezentat copii autentificate ale actelor confirmative ce atestă veniturile părinților săi, însoțite de traducerea în limba română efectuată de un traducător autorizat.

Potrivit actelor prezentate, părinții subiectului controlului au beneficiat de următoarele venituri: anul 2013 – 24 029,93 euro; anul 2014 – 24 987,28 euro; anul 2015 – 23 554,1 euro; anul 2016 – 23 507,80 euro; anul 2017 – 24 060 euro; anul 2018 – 14286,96 euro.

În consens cu informațiile furnizate de Agenția Servicii Publice, părinții dl Igor Eșanu (dl XXXXX și XXXXX), în perioada controlului nu au efectuat operațiuni de înmatriculare/reînmatriculare a mijloacelor de transport cu drept de proprietate și nu au dobândit careva bunuri imobile în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare.

Prin urmare, în lipsa altor date cu privire la utilizarea veniturilor obținute de către părinții subiectului controlului, în afara țării, inspectorul de integritate a luat în calcul ca venituri sumele de bani introduse în țară de către dl Igor Eșanu și XXXXX, fiind convertiți în lei, conform cursului oficial stabilit de BNM, la data introducerii în țară.

În continuare, inspectorul consider necesar de a specifica că, potrivit extraselor de cont deținute de dna XXXXX în cadrul BC „MAIB” S.A, se atestă transferuri bănești efectuate de pe contul bancar ce aparține SRL „Agro Sun Impex”, cu titlu de: „plata pentru dividende pentru 2017”, „plăți pentru cheltuieli gospodărești”, precum și eliberări de numerar pe numele dnei XXXXX de pe contul entității juridice cu titlu de „cheltuieli gospodărești”. Inspectorul

concretizează că, respectivele sume nu au fost luate în calcul ca venit, or, destinația cheltuielilor gospodărești ține de activitatea persoanei juridice, iar potrivit răspunsului Serviciului Fiscal de Stat cu nr. de intr. 11169 din 03.11.2023, se indică expres că, în perioada anilor 2014-2020 de către agentul economic nu au fost achitate/declarată careva dividende în folosul cet. XXXXX.

În altă ordine de idei, de menționat că, din informațiile remise de Agenția Servicii Publice, s-a stabilit că subiectul controlului și membrii familiei acestuia au deținut/obținut/înstrăinat în perioada supusă controlului următoarele bunuri imobile și mobile (în rezultatul cărora au suportat cheltuieli în numerar și au obținut venituri în numerar):

- Încăperea cu nr. cad. XXXXX – apartament cu S-49,1 m.p., situat în XXXXX, dobândit în anul 2003 (anterior perioadei controlului, cu drept de proprietate după dl Igor Eșanu și părinților acestuia (XXXXX și XXXXX) și înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8483 din 11.12.2015, la preț de 250 096 lei.

- Încăperea cu nr. cad. XXXXX, apartament cu S-57,9 m.p., situat în XXXXX, achiziționat de către dna XXXXX prin contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată Nr. 2618 din 21.08.2003, Extras Nr. 500 din 03.07.2003, proces-verbal de recepție Nr. 236-i din 31.03.2008 (anterior încheierii căsătoriei și perioadei controlului), deținut pe toată perioada controlului;

- Încăperea cu nr. cad. XXXXX – apartament cu S-110,8 m.p., situat în XXXXX, achiziționat de către dna XXXXX prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2112 din 09.06.2006 (anterior încheierii căsătoriei și perioadei controlului) și înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-35 din 26.08.2020, la preț de 730 000 lei.

- Terenul cu nr. cad. XXXXX și construcția comercială cu nr. cad. XXXXX, amplasată pe respectiv teren (în mărime de 2/3 cotă parte), situate în XXXXX, achiziționate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8494 din 11.12.2015, la prețul de 492 207 lei, care la data de 04.01.2016, în temeiul contractului de donație nr. 18, au fost donate mamei subiectului controlului – dnei XXXXX. De menționat că, ca cheltuieli în numerar au fost incluse suma de 492 207 lei, precum și cele legate de încheierea contractului de vânzare-cumpărare și plata pentru serviciul notarial.

- Terenul agricol cu nr. cad. XXXXX, cu S-1,0461 ha, situat în XXXXX, extravilan, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1102 din 20.02.2013 (anterior perioadei controlului) și înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 8770 din 09.07.2018, la prețul de 13 838 lei;

- Terenul agricol cu nr. cad. XXXXX, S-3,3328 ha, situat XXXXX (extravilan), achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2161 din 29.03.2007 (anterior perioadei controlului); deținut pe toată perioada controlului;

- Autoturism de model Mercedes 190, a/f. 1986, nr./înm. XXXXX, data înmatriculării 19.12.2001 (anterior perioadei controlului), deținut cu drept de proprietate de către dl Eșanu Igor. De evidențiat că, prin explicația dlui Igor Eșanu (nr. de intr. 7459 din 10.08.2023), ultimul a comunicat că respectivul bun mobil a fost vândut prin procură aprox. în perioada anului 2000. Iar la data de 28.09.2023, cu nr. de intr. 9411, a fost prezentat actul ce confirmă radierea definitivă din Registrul de Stat al Transporturilor, a automobilului menționat supra, data radierii 20.09.2023;

- Autoturism de model BMW X5, a/f. 2014, nr. XXXXX, dobândit cu drept de proprietate de către soția subiectului controlului în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 26.07.2018, la prețul de 726 000 lei;

- Autoturism de model BMW 325 CI, a/f. 2007, nr. XXXXX, dobândit cu drept de proprietate de către soția subiectului controlului la data de 12.10.2012 (anterior perioadei controlului), ulterior înstrăinat (data reînmatriculării 22.07.2014);



- Autoturism de model BMW X5, a/f. 2008, nr. XXXXX, dobândit cu drept de proprietate de către soția subiectului controlului la data de 03.09.2013 (anterior perioadei controlului), ulterior înstrăinat (data reînmatriculării 15.04.2015);
- Autoturism de model BMW X6, a/f. 2008, nr. XXXXX, dobândit cu drept de proprietate de către soția subiectului controlului la data de 14.04.2015, ulterior înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare din 14.04.2017, la prețul de 50 000 lei;
- Autoturismul de model Porsche Cayenne S Hybrid, a/f. 2010, nr/înm. XXXXX, dobândit cu drept de proprietate de către soția subiectului controlului la data de 07.10.2016, ulterior înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare din 06.03.2019, la prețul de 100 000 lei;
- Autoturismul de model BMW520 D, a/f. 2011, nr. înm. XXXXX, dobândit cu drept de proprietate de către soția subiectului controlului la data de 10.07.2014.

De precizat că, subiectul controlului a deținut cu drept de posesie și folosință (comodat) toate automobile înregistrate cu drept de proprietate după soția acestuia, ce vizează perioada controlului, iar din informația deținută de Agenția Servicii Publice, au fost suportate cheltuieli în anul 2019 (la data de 04.12.2019) prin achitarea în numerar a sumei de 560 lei, pentru serviciile de comodat.

Totodată, inspectorul consideră necesar de a specifica că, Agenția Servicii Publice a fost în imposibilitate de a prezenta informațiile ce vizează unele automobile (și anume: contractele de vânzare-cumpărare în temeiul cărora au fost înstrăinate automobilele de model BMW 325 CI, a/f. 2007; BMW X5, a/f. 2008; precum și contractele de vânzare-cumpărare în temeiul cărora au fost achiziționate automobilele de model BMW X6, a/f. 2008 și BMW520 D, a/f. 2011) în legătură cu expirarea termenului legal de păstrare a acestora.

Respectiv, inspectorul de integritate a întreprins un șir de măsuri în vederea stabilirii veniturilor și a cheltuielilor în numerar încasate/suportate de către familia subiectului declarării urmare a dobândirii/înstrăinării automobilelor menționate supra (în special a celor automobile în privința cărora Agenția Servicii Publice a fost în imposibilitate de a prezenta informațiile pe motivul expirării termenului legal de păstrare), după cum urmează:

- A solicitat de la subiectul declarării și soția acestuia copia contractelor de vânzare-cumpărare (solicitarea nr. 04-05/3613 din 07.06.2023, recepționată de dna XXXXX, la care nu a fost remis nici un răspuns). De asemenea, prin demersul nr. 04-05/5675 din 11.08.2023, remis la adresa electronică a avocatului soției subiectului controlului – dl XXXXX, recepționat, s-a solicitat prezentarea informației cu privire la prețul real plătit/încasat la procurarea/vânzarea bunurilor mobile menționate supra, în perioada controlului, la care de asemenea nu a parvenit nici un răspuns. Iar subiectul controlului dl Igor Eșanu, prin explicația din 10.08.2023, a comunicat expres: „*eu personal nu dețin nici un contract..., automobilele erau procurate de la compania de creditare Credit Rapid, toate sumele le puteți găsi la compania menționată....*”.

- Fiind accesat istoricul automobilelor procurate/înstrăinate în perioada controlului și identificate persoanele cărora cet. XXXX a vândut și respectiv de la cine a cumpărat bunurile mobile, cu expedierea în adresa acestora a demersurilor privind furnizarea informației cu privire la sumele de bani primite/achitate în rezultatul tranzacțiilor (demersurile nr. 04-05/7342 din 28.09.2023 și nr. 04-05/8182 din 18.10.2023 (XXXXX), nr. 04-05/8211 din 18.10.2023 (cet. XXXXX); nr. 04-05/7344 din 28.09.2023 (cet. XXXXX); nr. 04-05/7551 din 03.10.2023 (cet. XXXXX)), de menționat că nu au fost obținute informații pertinente și concluze în acest sens. Însă, prin răspunsul cu nr. de intr. 7192 din 04.08.2023, dl XXXXX a comunicat că, automobilul de model Porsche Cayenne S, a/f. 2010, nr/înm. XXXXX, a fost înstrăinat, iar suma încasată a fost în jur de 30 000 euro.

Reieșind din informația prezentată de O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L., înregistrată cu nr. de intr. 6988 din 05.09.2022, inspectorul reține următoarele:

- La data de 12.10.2012, între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L și XXXXX a fost încheiat un contract de împrumut cu dobândă nr. AU/RR/5785/1. Împrumutul menționat a fost acordat în sumă de 9790,32 dolari SUA, cu scopul de a procura autoturismul de model BMW 325, a/f. 2007.

- La data de 03.09.2013, între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L și XXXXX a fost încheiat contractul de împrumut nr. AU/RR/5785/2, în valoare de 32653,83 dolari SUA, scopul împrumutului fiind procurarea automobilului de model BMW X5, a/f. 2008. În cadrul contractului menționat, la data de 14.04.2015, a fost substituit bunul finanțat (BMW X5 a/f 2008) prin încheierea contractului de gaj nr. AU/RR/5785/2-AD2, ce vizează automobilul de model BMW X6, a/f. 2008, valoarea bunului gajat evaluat de către părți fiind de 392 789,63 MDL;

- Conform contractului nr. AN/RR/5785 din 11.07.2014, între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L și XXXXX, împrumutatului i-a fost eliberată în valută națională echivalentul a 28 100,54 dolari SUA (379 774,52 lei), pentru procurarea autoturismului de model BMW 520.

- În corespundere cu prevederile contractului de împrumut cu dobândă nr. AU/RR/5785/3 din 07.10.2016, împrumutatului XXXXX i s-a acordat suma de 28 243,25 dolari SUA, sumă eliberată în valută națională (în mărime de 535 302,21 lei) pentru finanțarea automobilului de model Porsche Cayenne.

- Conform contractului de împrumut cu dobândă nr. AU/RR/5785/4 din 26.07.2018, încheiat între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L și XXXXX, împrumutatului XXXXX i s-a acordat suma de 35 585,17 dolari SUA, pentru procurarea automobilului de model BMW X5, a/f. 2014.

Prin urmare, la calcularea prețului de achiziționare și vânzare a automobilelor dobândite/instrăinate în perioada controlului, inspectorul de integritate a luat în calcul valoarea creditelor contractate de către soția subiectului declarării de la OCN „Credit Rapid”, după cum urmează:

- Pentru automobilul de model BMW 520, a/f. 2011, la procurarea acestuia (10.07.2014) a fost luat în calcul ca cheltuieli suma de 379 774,52 lei, or, conform contractului nr. AN/RR/5785 încheiat între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L și XXXXX, împrumutatului i-a fost eliberată în valută națională echivalentul a 28 100, 54 dolari SUA (379774,52 lei – transferați pe contul bancar nr. XXXXX, deschis în cadrul instituției bancare BC „Eximbank” SA pe numele dnei XXXXX), pentru procurarea autoturismului de model BMW 520.

- Pentru automobilul de model BMW 325 CI, a/f. 2007, la înstrăinarea acestuia (22.07.2014), a fost luat în calcul drept venit suma de 119 539 lei, or, la data de 12.10.2012, între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L și XXXXX a fost încheiat un contract de împrumut cu dobândă nr. AU/RR/5785/1, în sumă de 9790,32 dolari SUA, cu scopul de a procura autoturismul de model BMW 325, a/f. 2007. Prin urmare, suma de 9790,32 dolari SUA a fost convertită în lei, conform cursului valutar stabilit de BNM la data de 12.10.2012, echivalent a 119 539 lei.

- În partea ce vizează achiziționarea la 14.04.2015 a autoturismului de model BMW X6, a/f. 2008 și înstrăinarea la data de 15.04.2015 a autoturismului de model BMW X5, a/f. 2008, a fost inclusă ca cheltuieli la data de 14.04.2015 suma de 392 789,63 lei și la data de 15.04.2015 – respectiva suma a fost acceptată ca venit, or, potrivit contractului de credit din 03.09.2013 încheiat între O.C.N. „Credit Rapid” S.R.L și XXXXX, împrumutatului i-a fost acordată suma de 32653,83 dolari SUA (care potrivit cursului BNM din data de 03.09.2013, 1 dolar SUA echivalent a 12,80 lei, respectiv 32653,83 lei = cca 416 817 lei), cu scopul procurării automobilului de model BMW X5, a/f. 2008. În cadrul contractului menționat, la data de 14.04.2015, a fost substituit bunul finanțat (BMW X5, a/f 2008) prin încheierea contractului de gaj nr. AU/RR/5785/2-AD2, ce

vizează automobilul de model BMW X6, a/f. 2008, valoarea bunului gătat evaluat de către părți fiind de 392 789,63 MDL.

- Cu privire la cheltuielile suportate pentru procurarea automobilului de model Porsche Cayenne, a/f. 2010, inspectorul reține că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 07.10.2016, prețul este de 30 000 lei, însă, vânzătorul prin explicațiile/răspunsul cu nr. de intr. 7192 din 04.08.2023 a indicat că suma încasată a fost în jur de 30 000 euro. Totodată, inspectorul evidențiază că, în corespundere cu contractul de împrumut cu dobândă nr. AU/RR/5785/3 din 07.10.2016, împrumutatului XXXXX i s-a acordat suma de 28 243,25 dolari SUA, sumă eliberată în valută națională (în mărime de 535 302,21 lei, transferați pe contul bancar nr. XXXXX, deschis în cadrul instituției bancare BC „Eximbank” SA pe numele dnei XXXXX) pentru finanțarea automobilului de model Porsche Cayenne. În consens cu declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, subiectul controlului declară valoarea automobilul de 28 000 Dolari. Respectiv, inspectorul de integritate indică că, ca cheltuieli suportate pentru procurarea automobilul respectiv a fost inclusă suma de 535 302,21 lei, care reprezintă valoarea creditului acordat dnei XXXXX pentru procurarea automobilului respectiv.

Conform datelor remise prin răspunsurile companiilor de creditare („Biroul de Credit” SRL, „Via Scope” SRL și „Infodebit Credit Report” SRL, în consens cu cele furnizate de O.C.N. „Max Credit” SRL, O.C.N. „Microinvest” SRL), se reține următoarele:

- La data de 02.03.2020, dl Igor Eșanu a contractat un împrumut de la O.C.N. „Max Credit” SRL, în mărime de 13 998 lei, iar la data de 11.11.2020, a contractat un alt împrumut în valoare de 15 300 lei, pentru procurarea bunurilor de la magazinul Maximum.

- La data de 10.07.2020, dl Igor Eșanu a contractat de la SRL „Microinvest” prin intermediarul de credit XXXXX SRL, un credit în sumă de 6895 lei, în vederea finanțării procurării unei mașini de tuns iarba cu ardere internă.

Prin urmare, subiectul controlului și membrii familiei acestuia au suportat cheltuieli în numerar pentru returnarea împrumuturilor menționate supra, inclusiv și cele contractate de la O.C.N. „Credit Rapid” SRL, în vederea procurării automobilelor descrise, după cum urmează: în perioada 04.07.2014 – 31.12.2014 – 131 011,08 lei, anul 2015 – 333 926,21 lei, anul 2016 – 299 242,83 lei, anul 2017 – 269 961,41 lei; anul 2018 – 264 679,22 lei; anul 2019 – 251 695,32 lei; anul 2020 – 112 783,02 lei; perioada 01.01.2021-11.01.2021 – 2849,2 lei.

Potrivit răspunsurilor companiilor de asigurare („Acord Grup” S.A., „Asterra Group” S.A., C.A. „Donaris Vienna Insurance Grup” S.A, CA „General Asigurări” S.A., ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” S.A., „Moldasig” S.A., Societatea de Asigurări Reasigurări „Moldcargo”) companiilor de telecomunicații (S.A. „Moldtelecom”, Orange Moldova, Î.M. „Moldcell” S.A.) și celor de prestare a serviciilor (Î.C.S. „Premier Energy”) cu care au fost încheiate acte juridice, subiectul controlului și membrii familiei acestuia au avut cheltuieli pentru achitarea serviciilor în numerar, după cum urmează: pentru perioada 04.07.2014 -31.12.2014 – 18 063,81 MDL, anul 2015 – 18 052,55 MDL; anul 2016 – 53029,71 MDL, anul 2017– 52701,65 MDL, anul 2018 – 40 912,62 MDL, anul 2019 – 13 406,63 MDL, anul 2020 – 21 681,54 MDL.

Conform răspunsului furnizat de Centrul de Tehnologii Informaționale și Comunicaționale în Educație cu nr. de intr. 5326 din 19.06.2022, în consens cu răspunsul prezentat de universitate, înregistrat cu nr. de intr. 8368 din 04.09.2023, se reține că dna XXXXX a suportat cheltuieli în numerar prin achitarea la casieria XXXXX a plății pentru studii anul 2014/2015 – suma de 2700 lei și pentru anul de studii 2015/2016 – 4050 lei.

În contextul răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 4973 din 23.06.2022, au fost stabilite cheltuieli în numerar din achitări la bugetul public național, a amenzilor, taxe pentru folosirea



drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în Republica Moldova, taxe de stat, etc, după cum urmează: pentru perioada 04.07.2014-31.12.2014 - 2746 lei; anul 2015 – 3223 lei; anul 2016 – 7096,10 lei; anul 2017 – 5623,50 lei; anul 2018 – 8229,27 lei; anul 2019 – 4114,10 lei; anul 2020 – 2981,10 lei.

Prin răspunsurile B.C. „Victoriabank” S.A. nr. 4847 din 15.06.2022, BC „MAIB” SA nr. 5038 din 27.06.2022, BC „Eximbank” S.A. nr. 4894 din 21.06.2022, BC „OTP Bank” S.A. nr. 5037 din 27.06.2022; BC „Moldindconbank” S.A. nr. 9377 din 28.11.2022 s-a stabilit faptul că, subiectul declarației și membrii familiei acestuia au suportat cheltuieli din numerar prin alimentări de conturi bancare, achitări credit (or, potrivit informației furnizate de BC „MAIB” SA, dl Igor Eșanu a beneficiat de un card de credit cu limita de 50 000 MDL, deschis la 04.11.2015, închis la 02.03.2022, iar la data de 30.11.2018 a beneficiat de un card de credit în sumă de 50 000 lei, cu termenul final de rambursare la 30.11.2021, iar la 27.04.2020, i s-a acordat un credit de consum în sumă de 50 000 lei, cu termenul final de rambursare 25.04.2025), acordare împrumuturi de către fondator XXXXX către SRL „Agro Sun Impex”, după cum urmează: pentru perioada 04.07.2014 -31.12.2014 – 41 711,50 lei, anul 2015 – 254 731,91 lei, anul 2016 – 433 757,51 lei; anul 2017 – 179 531,79 lei, anul 2018 – 1 820 305,74 lei; anul 2019 – 164 116, 72 lei, anul 2020 – 109 231,30 lei.

După cum a fost specificat supra, din informația furnizată de BC „MAIB” S.A., (înregistrată cu nr. de intr. 5038 din 27.06.2022 și nr. 7177 din 13.09.2022) se rețin încasări de numerar la casieria băncii și transferuri bancare (efectuate între conturile bancare ce aparține dnei XXXXX și SRL „Agro Sun Impex”) cu destinația „încasare împrumut de la fondator”, „împrumut la fondator”, „încasare restituire împrumut de la fondator”, „returnare împrumut”.

Prin demersurile cu nr. 04-06/4990 din 22.08.2022, nr. 04-06/5589 din 12.09.2022 (de către inspectorul de integritate Vitalie Pogribnoi) s-a solicitat de la S.R.L. „Agron Sun Impex” prezentarea contractelor de împrumut încheiate între entitatea juridică și XXXXX, cu anexarea documentelor confirmative de achitare. Ca urmare a neprezentării informației solicitate, entitate juridică a fost sancționată contravențional, în baza art. 319<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional – „Împiedicarea activității Autorității Naționale de Integritate”.

Ulterior redistribuirii dosarului, prin solicitările cu nr. 04-05/3626 din 07.06.2023 (recepționată la 07.07.2023), 04-05/5698 din 11.08.2023 (recepționată la 21.08.2023), nr. 04-05/7354 din 28.09.2023 (recepționată în aceeași zi de av. XXXXX. în interesele SRL „Agro Sun Impex”) de către inspectorul subsemnat s-a solicitat de repetate ori, prezentarea informației cu privire la contractele de împrumut încheiate cu dna XXXXX, cu anexarea actelor confirmative ce vizează transmiterea/rambursarea împrumuturilor bănești, pentru perioada 04.07.2014-04.09.2020.

Respectiv, pentru împiedicarea activității Autorității Naționale de Integritate, manifestată prin nefurnizarea informațiilor solicitate, SRL „Agro Sun Impex” a fost sancționată contravențional în baza art. 319<sup>1</sup> alin.(1) Cod Contravențional.

Totodată, prin demersul cu nr. de ieșire 04-05/7804 din 10.10.2023 expediate în adresa av. XXXXX ce acționează în interesele dnei XXXXX (recepționat la 10.10.2023), fiind indicate toate transferurile/operațiunile bancare identificate, realizate între SRL „Agro Sun Impex” și dna XXXXX ce au ca obiect acordare de împrumuturi reciproce, i s-a solicitat prezentarea contractelor de împrumut încheiate între dna XXXXX și SRL „Agro Sun Impex”, cu anexarea documentelor confirmative de achitare.

Prin răspunsul înregistrat cu nr. de intr. 10680 din 25.10.2023, remis de av. XXXXX ce acționează în interesele dnei XXXXX, au fost prezentate doar explicații în care se indică: „toate

*informațiile solicitate au fost reflectate în rapoartele fiscale și prezentate de către companie la Inspectoratul Fiscal de Stat....Toate împrumuturile între mine și companie au fost strict legate de activitatea comercială a companiei. Toate resursele investite în cadrul companiei au fost din economii proprii, inclusiv salarii și alte contracte de servicii sau de autor încheiate de-a lungul anilor...”*

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat cu nr. de intr. 11169 din 03.11.2023, în rezultatul aplicării măsurilor de conformare voluntară prin prisma unei vizite fiscale față de SRL „Agro Sun Impex”, în vederea examinării corectitudinii prezentării informației privind contractarea/rambursarea împrumuturilor de la/către persoana fizică XXXXX (or, anterior s-a stabilit prezentarea cu date neautentice a informației raportate privind împrumuturile contractate de la persoane fizice și cele rambursate persoanelor fizice), au fost prezentate contractele de împrumut, fără dobândă, încheiate cu persoana fizică XXXXX (fondatorul întreprinderii), și anume:

- Contractul de împrumut nr. 3 din 01.01.2018, cu termenul de rambursare indicat 01.01.2021, în valoare de 300 000 lei;
- Contractul de împrumut nr. 4 din 10.04.2018, cu termenul de rambursare indicat 10.04.2021, în valoare de 1 000 000 lei;
- Contractul de împrumut nr. 2-11/19 din 15.11.2019 cu termenul de rambursare de 3 ani, în valoare de 400 000 lei, modificată prin acordul nr. 1 (fără dată) în suma de 1 000 000 lei.

Urmare a recepționării contractelor de împrumut de la Serviciului Fiscal de Stat, s-a solicitat atât subiectului controlului dl Igor Eșanu cât și dnei XXXXX, reprezentată de av. XXXXX (solicitarea nr. 04-05/9039 din 10.11.2023, expediată la adresa electronică a avocatului cât și la adresa electronică a dnei XXXXX), explicații în raport cu contractele menționate (în special Acordul adițional nr. 1 fără dată la contractul de împrumut nr. 2-11/19 din 15.11.2019 (400 000 lei), prin care valoarea împrumutului a fost modificată la 1 000 000 lei, acordat de către SRL „Agro Sun Impex” către XXXXX), precum și vis-a-vis de transferurile/ordinele de încasare a numerarului constatate din informația prezentată de BC „MAIB” S.A., cu justificarea disponibilității financiare în vederea acordării împrumuturilor către SRL „Agro Sun Impex”.

De menționat că, doar subiectul controlului a dat curs solicitării și în aceeași zi a prezentat explicații prin care a comunicat următoarele: *„...Nu am avut nici un beneficiu sau venit de la compania SRL „Agro Sun Impex” condusă de fosta mea soție. Menționez că familia mea nu a acordat nici un împrumut către firma menționată mai sus și nici nu a primit careva sume bănești de la această companie, cu titlu de împrumut”.*

Fiind analizate explicațiile prezentate de dl Igor Eșanu, inspectorul conchide că extrasele de cont, actele anexate de instituția bancară BC „MAIB” S.A., și contractele de împrumut prezentate de Serviciul Fiscal de Stat denotă contrariul.

Respectiv, potrivit contractelor de împrumut nr. 3 din 01.01.2018 și nr. 4 din 10.04.2018, se atestă că, dna XXXXX a acordat cu împrumut către SRL „Agro Sun Impex”, sumele de 300 000 lei și 1 000 000 lei, cu scopul dezvoltării întreprinderii și alte necesități. Potrivit pct. 2 din contracte, împrumutătorul se obligă să transmită suma în decursul a 20 de zile bancare, din momentul semnării contractului, fie prin depunerea la casieria entității juridice sau prin transfer pe contul acesteia. Prin urmare, respectivele sume (300 000 lei și 1 000 000 lei) au fost incluse ca cheltuieli, ținându-se de cont de sumele care au fost identificate ca fiind încasate la casieria băncii (BC „MAIB” S.A.), prin intermediul ordinelor de încasare.

În partea ce vizează contractul de împrumut nr. 2-11/19 din 15.11.2019, cu termenul de rambursare de 3 ani, încheiat între SRL „Agro Sun Impex” și XXXXX, prin care entitatea juridică

îi acordă dnei XXXXX suma de 400 000 lei, care prin acordul nr. 1 (fără dată) suma împrumutului a fost modificată, și anume 1 000 000 lei, inspectorul de integritate menționează că valoarea respectivului împrumut nu a fost inclus nici la venit și nici la cheltuieli, or scopul împrumutului fiind „pentru dezvoltarea întreprinderii și alte necesități”, nefiind acordat pentru necesitățile personale ale dnei XXXXX și membrilor familiei acesteia.

Cu privire la celelalte împrumuturi încheiate între dna XXXXX și SRL „Agro Sun Impex” identificate din extrasele de conturi și actele prezentate de BC „MAIB” S.A., în privința cărora inspectorul de integritate nu a reușit să obțină contractele de împrumut ce au stat la baza acestora, de menționat că, au fost incluse ca cheltuieli acele sume ce au fost acordate/încasate în numerar; și respectiv ca venituri – sumele care au fost extrase din contul bancar în numerar, ca rezultat al transferurilor.

În altă ordine de idei, ținând cont de cronologia deținerii de către subiectul controlului a funcției publice, inspectorul de integritate reține că cadrul normativ în perioada stabilită de efectuare a controlului a suferit modificări, deci pentru perioada controlului 04.07.2014 – 31.07.2016 sunt aplicabile prevederile Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (în continuare *Legea nr. 1264/2002*) (abrogată prin *Legea nr. 133/2016* la data de 01.08.2016), iar pentru perioada 01.08.2016 – 11.01.2021 sunt aplicabile prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016.

Potrivit Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (abrogată la 01.08.2016), *diferența vădită* este diferența între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia.

Conform informației generate de Serviciul Fiscal de Stat (extrase fiind anexate la dosar de control), pentru anul 2014, dl Igor Eșanu a obținut un salariu net în mărime de 166 712,16 lei, iar dna XXXXX – 52 356,11 lei. Respectiv, salariu mediu lunar al dlui Igor Eșanu a constituit 13 892,68 lei ( $166\,712,16/12\text{ luni} = 13\,892,68\text{ lei/per lună}$ ), iar salariu mediu lunar al dnei XXXXX a constituit 4363 lei ( $52\,356,11/12\text{ luni} = 4\,363\text{ lei/per lună}$ ). Prin urmare, salariul mediu lunar obținut în perioada anului 2014 de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia a constituit cca 18 255,68 lei.

Pentru anul 2015, dl Igor Eșanu a obținut un salariu net în mărime de 196 505,79 lei, iar dna XXXXX – 6016,76 lei. Respectiv, salariu mediu lunar al dlui Igor Eșanu a constituit 16 375,48 lei ( $196\,505,79/12\text{ luni} = 16\,375,48\text{ lei/per lună}$ ), iar salariu mediu lunar al dnei XXXXX a constituit – 501,39 lei ( $6016,76/12\text{ luni} = 501,39\text{ lei/per lună}$ ). Prin urmare, salariul mediu lunar obținut în perioada anului 2015 de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia a constituit cca 16 876,87 lei.

Pentru anul 2016, dl Igor Eșanu a obținut un salariu net în mărime de 195 088,67 lei, Respectiv, salariu mediu lunar al dlui Igor Eșanu a constituit 16 257,89 lei ( $195\,088,67/12\text{ luni} = 16\,257,38\text{ lei/per lună}$ ). Iar soția acestuia – dna XXXX, nu a avut venituri sub formă de salariu pe parcursul anului 2016, însă a beneficiat de venit în mărime de 5658 lei, codul sursei de venit SER.

Inspectorul de integritate evidențiază că soldul inițial acceptat drept venit deținut de subiectul declarării și membrii familiei sale, la data numirii în funcție este de 5 000 lei, or, potrivit explicației înregistrare cu nr. de intr. 12305 din 29.11.2023, la întrebarea inspectorului de integritate: dacă la data numirii în funcția de manager de proiect pentru construcția noului penitenciar din Chișinău, familia acestuia (împreună cu dna XXXXX) dispunea de careva

economii de numerar?, dl Igor Eșanu a indicat expres: „*familia mea trăia din salarii și ajutorul părinților mei ....careva economii financiare de câteva mii lei posibil și erau, mă refer la suma de pînă la 3000-5000 lei, aproximativ*”.

Prin prisma statuărilor Legii nr. 1264/2022 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere (abrogată la 01.08.2016), ca rezultat al examinării materialelor acumulate (descrise în prezentul Act) și reflectate detaliat în tabelul de calcul anexat la dosarul de control, inspectorul de integritate a constatat următoarele:

<b>Perioada/ Anul</b>	<b>Venit</b> (extragerile din conturi și veniturile obținute în numerar)	<b>Venit</b> (sold acceptat ca fiind deținut la data numirii în funcție/numerar din anul precedent)	<b>Cheltuieli</b>	<b>Economii în numerar rămase la finele anului/perioadei</b>	<b>Diferență vădită</b>
<b>04.07.2014 - 31.12.2014</b>	475 301,42 MDL	5000 MDL	576 006,91 MDL	288 923,03 MDL	- 384 628,52 MDL
<b>2015</b>	1 134 637,45 MDL	288 923,03 MDL	1 503 902,30 MDL	38 587,58 MDL	- 118 929,40 MDL
<b>01.01.2016 - 31.07.2016</b>	116 408,09 MDL	38 587,58 MDL	495 081,81 MDL	1023,08 MDL	-341 109,22 MDL

Pentru perioada 01.08.2016 – 11.01.2021, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 133/2016.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.133/2016 (în redacția în vigoare la data inițierii controlului) *diferență substanțială* constituie diferența care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Este de menționat că esența controlului averii și al intereselor personale constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

Așadar, în rezultatul controlului inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

<b>Perioada/ Anul</b>	<b>Venit</b> (extragerile din conturi și veniturile obținute în numerar)	<b>Venit</b> (numerar din perioada /anul precedent)	<b>Cheltuieli</b>	<b>Economii în numerar rămase la finele anului/la depunerea DAIP la eliberare</b>	<b>Diferență stabilită pe parcursul perioadei/anului</b>
<b>01.08.2016 - 31.12.2016</b>	492 709,97 MDL	1023,08 MDL	835 046,55 MDL	64 643,08 MDL	-405 956,58 MDL
<b>2017</b>	571 134,17 MDL	64 643,08 MDL	507 918,35 MDL	179 242,83 MDL	-51 383,93 MDL
<b>2018</b>	765 487,82 MDL	179 242,83 MDL	2 860 126,85 MDL	272 672,14 MDL	- 2 188 068,34 MDL
<b>2019</b>	524 258,43 MDL	272 672,14 MDL	433 892,77 MDL	212 550,58 MDL <sup>1</sup>	- 23 542,79 MDL
<b>2020</b>	899 452,38 MDL	212 550,58 MDL	275 974,96 MDL	836 028 MDL	-
<b>01.01.2021 - 11.01.2021</b>	600 MDL	836 028 MDL	2849,20 MDL	XXXXX MDL <sup>2</sup>	-

<sup>1</sup>La depunerea declarației pentru anul fiscal 2018, la data 19.04.2019, subiectul controlului nu a declarat deținerea de numerar, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la XXXXX MDL la 104 624 MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. HG21/2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2019 a fost în mărime de 6975,00 MDL, iar  $15 \cdot 6975,00 = 104\,625,00$  MDL.

<sup>2</sup>La depunerea declarațiilor cu temeiul „la eliberare” și pentru anul 2020, la data de 01.02.2021 subiectul controlului nu a declarat deținerea numerarului, deci suma din tabelul de calcul a fost diminuată de la XXXXX MDL la XXXXX MDL. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923/2020, cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2021 a fost în mărime de 8716,00 MDL, iar  $15 \cdot 8716,00 = 130\,740,00$  MDL.

Or, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, la depunerea declarației de avere și interese personale, subiectul declarării declară numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Respectiv, în cazul deținerii de numerar ce depășește 15 salarii medii pe economie, subiectul controlului a avut obligația de a-l declara, iar prin nedeclararea acestuia se prezumă că numerarul a fost cheltuit.

Astfel, inspectorul de integritate a luat în calcul toate veniturile obținute legal/justificat și raportate oficial în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Igor Eșanu și la organele abilitate și în final rezultă diferența substanțială, după cum urmează:

Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 879/2015 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016, în mărime de 5050



lei, prin raportare la diferența identificată pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016, se constată o diferență în mărime de *80,38 salarii medii lunare pe economie*.

Conform Hotărârii Guvernului RM nr. 1233/2016 (modificată) prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2017 se constată o diferență în mărime de *9,17 salarii medii lunare pe economie*.

Considerând prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 54/2018 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2018 se constată o diferență în mărime de *355,78 salarii medii lunare pe economie*.

În corespundere cu Hotărârea Guvernului RM nr. 21/2019 din 18.01.2019, prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2018 se constată o diferență în mărime de *3,37 salarii medii lunare pe economie*.

În altă ordine de idei, de menționat că, urmare a consultării datelor generate de SIA „e-Integritate”, se atestă prezența declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2017, 2018, 2020 și cu temeiul la „eliberare”, depuse de subiectul declarării – dl Igor Eșanu, în calitate de manager de proiect al Penitenciarului din Chișinău, și respectiv lipsa declarațiilor anuale pentru 2014, 2015, 2016 și 2019.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 133/2016, declarația de avere și interese personale (denumită în continuare declarație) reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, declarația se depune anual, pînă în data de 31 martie, indicîndu-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute și interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b)–m) la data depunerii declarației.

Obiectul declarării averii și a intereselor personale de către subiecții declarării este statuat expres la art. 4 al Legii nr. 133/2016.

Fiind analizate declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul controlului, inspectorul de integritate a reținut declararea necorespunzătoare a averii și intereselor personale, după cum urmează:

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 (depusă la 27.03.2018), se reține:

- Indicarea eronată la cap. VII. „Datorii” a creditului în sumă de 50 000 lei, contractat de la MAIB în anul 2014, scadent în anul 2019, or, potrivit informației prezentate de BC „MAIB” SA, în anul 2014, instituția bancară nu a acordat dlui Igor Eșanu un credit în sumă de 50 000 MDL, cu rata dobânzii 10 % (potrivit răspunsului MAIB nr. 6099 din 10.07.2023). Însă, cardul de credit atașat contului nr. XXXXX cu limita de 50 000 lei, a fost deschis la BC „MAIB” S.A. la 04.11.2015.

- Lipsește la capitolele de rigoare informația cu privire la veniturile obținute de către dna XXXXX (la acel moment soția subiectului controlului), care, potrivit datelor generate de Serviciul Fiscal de Stat, a avut sursă de venit din „Royalty” (1363,64 lei – SRL „Target Group Worldwide”, 1735,93 lei – Î.I. „Dungaciu Stela”) și „SER” (5658 lei – SRL „Zimagro-Plus”);

- Lipsește informația cu privire la venitul în mărime de 179 782,70 lei achitat de SG „Media M1” către dna XXXXX, în temeiul titlului executoriu nr. 2-5663/16 din 05.12.2016, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc din 10.10.2017 anexată la răspunsul SG „Media M1” SRL înregistrat cu nr. de intr. 8508 din 06.09.2023;

- Lipsește informația cu privire la venitul de 50 000 lei, obținut de către dna XXXXX, urmare a vânzării automobilului de BMW X6, a/f. 2008, nr/înm. XXXXX, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 14.04.2017, prezentat de către Agenția Servicii Publice;

- Lipsește informația cu privire la venitul de 5400 lei, rezultat din înstrăinarea de către dna XXXXX a cotei părți deținute în cadrul SRL „Cereale-Impex, conform contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1595 din 21.02.2017, potrivit actelor furnizate de Agenția Servicii Publice;

- Lipsesc date cu privire la indemnizația pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, în cuantum de 76 218 lei, încasată de către dl Igor Eșanu, conform informației prezentate de Casa Națională de Asigurări Sociale;

- Se atestă omiterea indicării deținerii de către dl Igor Eșanu a calității de fondator și director al Î.I. „Eșanu Igor”, c/f. 1008600008096, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 06.02.2008, potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice;

- Neindicarea calității de fondator și administrator a dnei XXXXX în cadrul SRL „Rose Events”, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 07.12.2017, potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice;

- Neindicarea calității de asociat și administrator a dnei XXXXX la SRL „Agro Sun Impex” (denumirea anterioară Mariaj Stil), fondată la 30.06.2008, conform informației prezentate de Agenția Servicii Publice;

- Lipsește informația cu privire la contractele de împrumut încheiate între dna XXXXX (soția subiectului controlului la acel moment) și SRL „Agro Sun Impex”;

2) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 (depusă la 19.04.2019):

- Indicarea eronată a venitului de 20 000 lei obținut din vânzarea terenului, or, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, prețul de înstrăinare a fost de 13 838 lei;

- Indicarea eronată la cap. VII. „Datorii” a creditului în sumă de 50 000 lei, contractat de la MAIB în anul 2014, scadent în anul 2019, or, potrivit informației prezentate de BC „MAIB” SA, în anul 2014, instituția bancară nu a acordat dlui Igor Eșanu un credit în sumă de 50 000 MDL, cu rata dobânzii 10 % (potrivit răspunsului MAIB nr. 6099 din 10.07.2023). Însă, cardul de credit atașat contului nr. XXXXX cu limita de 50 000 lei, a fost deschis la BC „MAIB” S.A. la 04.11.2015;

- Lipsește la capitolele de rigoare informația cu privire la veniturile obținute de către dna XXXXX (la acel moment soția subiectului declarării), care, potrivit informației generate de Serviciul Fiscal de Stat, a avut sursă de venit din „Royalty” (2215,92 lei – Asociația de Voluntariat Internațional din Moldova; 21297,53 lei - SRL „Target Group Worldwide”, 2232,15 lei – „Interact Media” SRL) și „SAL” (742,76 – SRL „MALL ONLINE” SRL);

- Omiterea indicării venitului în mărime de 17570,34 lei, achitat de SA „Moldcargo” către dna XXXXX, drept plată de despăgubire de asigurare automobil BMW520 D, în temeiul Ordinului nr. 230-D din 23.02.2018, conform extrasului bancar prezentat de BC „MAIB” (nr. cont. XXXXX MDL);

- Lipsesc date cu privire la indemnizația pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, în cuantum de 55893,2 lei, încasată de dl Igor Eșanu, conform informației prezentate de Casa Națională de Asigurări Sociale;

- Omiterea indicării sumei de 4230 lei, codul sursei de venit „PLS” – „Brănești” Î.S , obținută de către dl Igor Eșanu, conform datelor generate de către baza de date a Serviciului Fiscal de Stat;

- Omiterea indicării deținerii de către subiectul controlului a calității de fondator și director al Î.I. „Eșanu Igor”, c/f. 1008600008096, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 06.02.2008, potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice;

- Neindicarea calității de fondator și administrator a dnei XXXXX în cadrul SRL „Rose Event, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 07.12.2017, potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice;

- Neindicarea calității de asociat și administrator a dnei XXXXX la SRL „Agro Sun Impex” (denumirea anterioară Mariaj Stil), fondată la 30.06.2008, conform informației prezentate de Agenția Servicii Publice;

- Nedeclararea numerarului în mărime de XXXXX, introdus de dl Igor Eșanu în țară la data de 30.12.2018, declarat la trecerea frontierei de stat, care potrivit Declarației vamale reprezintă „donație personal”.

- Lipsește informația cu privire la contractele de împrumut încheiate între dna XXXXX (la acel moment soția subiectului declarării) și SRL „Agro Sun Impex”;

### 3) Declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 (depusă la 01.02.2021):

- Indicarea eronată la cap. VII. „Datorii”, a informației cu privire la datoriile contractate, or, potrivit datelor furnizate de BC „MAIB” S.A, la data de 30.11.2018, dlui Igor Eșanu i s-a acordat un card de credit în sumă de 50 000 lei, cu termenul final de rambursare la 30.11.2021, iar la 27.04.2020, a beneficiat de un credit de consum în sumă de 50 000 lei, cu termenul final de rambursare 25.04.2025.

- Lipsește informația cu privire la creditul în mărime de 15 300 lei, contractat de către subiectul declarării la data de 11.11.2020 (pe un termen de 9 luni) de la O.C.N. „MAX CREDIT” S.R.L.;

- Omiterea indicării deținerii de către dl Igor Eșanu a calității de fondator și director al Î.I. „Eșanu Igor”, c/f. 1008600008096, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 06.02.2008, potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice;

- Neindicarea la capitolul de rigoare a venitului obținut sub forma transferului bancar în cuantum de 999 EUR, transferați la 14.04.2020 pe numele dlui Igor Eșanu de către tatăl acestuia - cet. XXXXX;

### 4) Declarația de avere și interese personale cu temeiul „la eliberare” (depusă la 01.02.2021)

- Indicarea eronată la cap. VII. „Datorii”, a informației cu privire la datoriile contractate, or, potrivit datelor furnizate de BC „MAIB” S.A, la data de 30.11.2018, dlui Igor Eșanu i s-a acordat un card de credit în sumă de 50 000 lei, cu termenul final de rambursare la 30.11.2021, iar la 27.04.2020, a beneficiat de un credit de consum în sumă de 50 000 lei, cu termenul final de rambursare 25.04.2025.

- Omiterea indicării deținerii calității de fondator și director al Î.I. „Eșanu Igor”, c/f. 1008600008096, înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 06.02.2008, potrivit informației furnizate de Agenția Servicii Publice;

- Lipsește informația cu privire la creditul în mărime de 15 300 lei, contractat la data de 11.11.2020 (pe un termen de 9 luni) de la OCN „MAX CREDIT” SRL;

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate* (în continuare Legea nr. 132/2016), în cazul în care inspectorul de integritate are bănuiele rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de

diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare.

La caz, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Igor Eșanu s-a stabilit existența unei bănuieli rezonabile de a presupune că, deținând calitatea de subiectul al declarării a încălcat regimul juridic al averii și intereselor personale, manifestat prin diferența vădită ce depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar (pentru perioada 04.07.2014-31.07.2016) și diferența substanțială de 20 de salarii medii lunare pe economie între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită de subiectul controlului împreună cu membrii familiei (pentru perioada 01.08.2016-11.01.2021), precum și omisiuni la depunerea declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2017, 2018, 2020 și cu temeiul „la eliberare”. Astfel, prin scrisorile cu nr. de ieșire 04-05/9890 din 04.12.2023 înmânate personal (în aceeași zi) subiectului controlului Igor Eșanu și av. XXXXX (ce acționează în interesele dlui Igor Eșanu și dnei XXXXX), fapt confirmat prin mențiunile aplicate pe exemplarul al doilea al scrisorilor anexate la dosar, s-a solicitat subiectului controlului prezentarea punctului de vedere asupra eventualei încălcări a regimului juridic al averii și intereselor personale, ce formează obiectul controlului.

La data de 22.12.2023, subiectul controlului dl Igor Eșanu și ex-soția acestuia dna XXXXX, reprezentați de av. XXXXX, au prezentat punctul de vedere asupra eventuale încălcări a regimului juridic al averii și intereselor personale, prin care au comunicat următoarele: *„Analizînd cu atenție tabelul de calcul al diferenței între venituri și cheltuieli, am depistat mai multe neconcordanțe și date neincluse, care prin urmare fac acesta să nu reflecte situația reală dintre venituri și cheltuieli în perioada supusă controlului.*

*Astfel, menționez, că în tabel, nu au fost incluse veniturile obținute atât de mine cât și de XXXXX, obținute în perioada în care a activat în cadrul Media MI, Avia Invest și alte proiecte mediatice... La fel, în tabel nu au fost reflectate veniturile obținute din darea în arendă a terenurilor și bunurilor imobile aflate în proprietatea dnei XXXXX. Nu sunt indicate corect și exact veniturile ce au provenit din contractele de autor.*

*Din informația prezentată, constatăm faptul că nu au fost luate în vedere nici veniturile, sau economiile personale obținute pînă la înregistrarea căsătoriei cu XXXXX, inclusiv a donațiilor obținute din evenimentele de familie (nuntă, botezul copiilor, zile de naștere, etc).*

*Subsecvent, atrag atenția asupra faptului, că perioada controlului, este una considerabilă, motiv din care admitem că au fost și alte venituri, care au putut fi uitate sau comunicate neexact.*

*În tabel nu se regăsesc salariile mele de la locul de muncă și donațiile făcute de părinți care au declarat banii la intrare în țară.*

*Menționez încă o dată că careva atribuții cu compania SRL „Agro Sun Impex” nu am avut.”*

De asemenea, prin punctul de vedere prezentat de către dna XXXX, ultima, suplimentar la cele invocate de către dl Igor Eșanu, a comunicat că *„...urmează să fie verificate și introduse în tabelul respectiv următoarele venituri: - economii personale (aprox. 20 000 euro) pînă la căsătorie; bani obținuți la căsătorie (aprox. 25 000 euro); zile de naștere (aprox. 15 000 euro); botezul copilului (aproximativ 8000 euro); locațiune apartament – 70 000 euro; contracte de autor (aproximativ 5000 euro); darea în arendă a terenurilor (aproximativ 50 000,00 lei); salarii obținute (aproximativ 750 000 lei), alte venituri și donații.”*

Analizînd punctul de vedere prezentat de către subiectul controlului și dna XXXXX, inspectorul evidențiază următoarele:

În partea ce vizează argumentele invocate de subiectul controlului și fosta sa soție „în tabel, nu au fost incluse veniturile obținute atât de mine cât și de XXXXX, obținute în perioada în care a activat în cadrul Media M1, Avia Invest și alte proiecte mediatice... La fel, în tabel nu au fost reflectate veniturile obținute din darea în arendă a terenurilor și bunurilor imobile aflate în proprietatea dnei XXXXX”, de menționat că, în tabelul de calcul al veniturilor și cheltuielilor au fost incluse la „venituri” extragerile în numerar a mijloacelor bănești din conturile bancare deținute de aceștia, formate din: plăți salariale, indemnizații CNAS, indemnizație unică la naștere, indemnizație pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 2 ani, indemnizații pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani; plăți pentru arenda terenului agricol achitate de către SRL „Zimagro Plus; plăți pentru servicii achitate de SRL „Target Group Worldwide”, AO „Asociația de Voluntariat Internațional”; plăți pentru crearea operei de autor achitate de Î.I. „XXXXX”; plăți pentru drepturi de autor achitate de SRL „Interact Media” și SRL „Maximize”; plăți pentru cesiunea dreptului de autor achitate de SRL „Adcenter”.

După cum a fost reîterat supra, conform răspunsurilor prezentate de SRL „MALL ONLINE” cu nr. de intr. 7757 din 17.08.2023, „SG Media M1” SRL cu nr. 8508 din 06.09.2023 și Î.I „XXXXX” cu nr. 10563 din 24.10.2023, în consens cu informația generată de SIA al Serviciului Fiscal de Stat (SRL „Target Grup” SRL), s-a stabilit că, dna XXXXX a obținut venituri în numerar, după cum urmează: în anul 2014 – 14 004,89 lei, anul 2015 – 6016,76 lei, anul 2017 – 182 510,32 lei, anul 2018 – 585 lei, anul 2019 – 3519 lei – venituri ce au fost incluse în tabelul de calcul al diferenței între veniturile și cheltuielile încasate/suportate de către subiectul controlului și membrii familiei sale.

Iar cu privire la veniturile obținute din darea în arendă a bunurilor imobile, inspectorul de integritate menționează că, în tabelul de calcul al veniturilor și cheltuielilor nu au fost incluse careva venituri, or, în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Igor Eșanu pentru anii 2017, 2018, 2020 și cu temeiul „la eliberare”, subiectul declarării nu a indicat obținerea unor venituri din darea în locațiune a bunurilor imobile, cu excepția unui teren agricol transmis în arendă către SRL „Zimagro Plus ”– venit ce a fost luat în considerație la etapa efectuării calculelor. Mai mult ca atât, inspectorul de integritate evidențiază că, baza de date a Serviciului Fiscal de Stat nu denotă obținerea de către dna XXXXX, în perioada controlului, a unor venituri ca urmare a dării în locațiune a unor bunuri imobile, cu excepția venitului obținut din darea în arendă a unui teren agricol.

Referitor la alegațiile invocate de către subiectul controlului și fosta sa soție „...din informația prezentată, constatăm faptul că nu au fost luate în vedere nici veniturile, sau economiile personale obținute pînă la înregistrarea căsătoriei cu XXXXX, inclusiv a donațiilor obținute din evenimentele de familie (nuntă), inspectorul de integritate subliniază că, încheierea căsătoriei între dl Igor Eșanu și dna XXXXX a avut loc în anul XXXXX (anterior perioadei controlului), iar potrivit explicației înregistrare cu nr. de intr. 12305 din 29.11.2023, la întrebarea inspectorului de integritate: dacă la data numirii în funcția de manager de proiect pentru construcția noului penitenciar din Chișinău, familia acestuia (împreună cu dna XXXXX) dispunea de careva economii de numerar?, dl Igor Eșanu a indicat expres: „familia mea trăia din salarii și ajutorul părinților mei ....careva economii financiare de câteva mii lei posibil și erau, mă refer la suma de pînă la 3000-5000 lei, aproximativ”. Prin urmare, inspectorul de integritate evidențiază că, soldul inițial acceptat drept venit deținut de subiectul declarării și membrii familiei sale, la data numirii în funcție este de 5 000 lei.



În partea vizează neinclusiunea în tabelul de calcul a veniturilor obținute la evenimentele de familie (botez copilului (aprox. 8000 euro), zile de naștere (aprox. 15 000 euro), alte venituri și donații), și respectiv solicitarea de a fi verificate și luate în calcul respectivele venituri, inspectorul de integritate consideră oportun de a o respinge, din următoarele considerente:

Fiind accesat sistemul informațional automatizat „e-Integritate” se atestă lipsa declarațiilor cu privire la venituri și proprietate pentru anii 2014 și 2015, precum și lipsa declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016 și 2019, fapt ce denotă neîndeplinirea de către subiectul controlului a obligației de depunere a declarațiilor, expres prevăzută de normele imperative. Iar în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2017, 2018, 2020 și cu temeiul „la eliberare”, nu se regăsesc la capitolele de rigoare careva venituri declarate, urmare a evenimentelor de familie (botezul copilului, zile de naștere, donații, etc), obținute de către subiectul controlului și membrii familiei sale, în perioada menționată supra.

Or, inspectorul de integritate evidențiază că, presupusele „venituri” obținute au fost invocate urmare a prezentării/înmânării tabelului de calcul al diferenței dintre veniturile și cheltuielile încasate/suportate pe parcursul controlului, în rezultatul căruia s-a constatat prezența diferenței vădite și a diferenței substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Igor Eșanu și membrii familiei sale, în perioada exercitării funcției de manager al proiectului de construcție a penitenciarului din Chișinău.

Prin urmare, respectivele „venituri”, nefiind susținute de careva acte confirmative în acest sens, nefiind regăsite nici în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Igor Eșanu, în calitate de subiect al declarării, inspectorul de integritate ajunge la concluzia de a le aprecia critic, or, scopul acestora este de a justifica diferența substanțială constatată.

Potrivit art. 33 alin.(10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Conform art. 34 alin.(1) din Legea nr. 132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

În consonanță cu art. 34 alin.(3) din Legea menționată supra, dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Potrivit art. 34 alin.(5)-(6) din Legea nr. 132/2016, în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Subsecvent, art. 23 alin.(6) și (7) din Legea nr. 133/2016, statuează că, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34 - 36 din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin.(7) din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate,-

### **DECIDE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Igor Eșanu, *ex-manager al proiectului de construcție a penitenciarului din Chișinău*, manifestată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale, în circumstanțele descrise în prezentul Act.

2. Se constată existența diferenței vădite pentru perioada 04.07.2014-31.12.2014 – în mărime de **-384 628,52 MDL**; pentru anul 2015 – în cuantum de **-118 929,40 MDL**, pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016 – în mărime de **-341 109,22 MDL**, între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către dl Igor Eșanu și membrii familiei sale, pe parcursul exercitării funcției - manager al proiectului de construcție a penitenciarului din Chișinău.

3. Se constată existența unei diferențe substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Igor Eșanu și membrii familiei sale, pentru perioada 01.08.2016-31.12.2019, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi în mărime totală de **-2 668 951,64 MDL**.

4. Se decede dl Igor Eșanu, din dreptul de a exercita o funcție publică și de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare sau, respectiv, rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, cu înscrierea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

5. Se aduce la cunoștința dlui Igor Eșanu prezentul act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4

**Inspector de integritate superior  
al Inspectoratului de Integritate**

**Ana CROITOR**