



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE**

**nr. 8/03**

**mun. Chișinău**

**22.01.2024**

Inspectorul de integritate superior al Autorității Naționale de Integritate, Arina ȚIGANAȘ, în temeiul art. 17 alin. (1), 19, 33-35 al Legii nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016)*, în rezultatul efectuării controlului averii și intereselor personale inițiat în privința dlui *Vasile ȘARCO, ex-director al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, născut la XXXXX, IDNP XXXXX*,

**A CONSTATAT:**

La data de 20.07.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 5836 privind existența unei bănueli rezonabile de încălcare a regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale și anume, existența unei pretinse diferențe substanțiale între venituri și cheltuieli, rezultate din achiziționarea mai multor bunuri mobile și imobile prin intermediul unor persoane interpuse.

Sesizarea, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, a fost repartizată aleatoriu în aceeași zi prin intermediul sistemului automatizat e-Integritate.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) al Legii nr. 132/2016, procedura de verificare prealabilă s-a finalizat cu emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului averii și intereselor personale nr. 398/03 din 08.08.2022 în privința dlui Vasile Șarco. Prin scrisoarea nr. 04-03/4701 din 09.08.2022 și scrisoarea nr. 04-03/5386 din 06.09.2022, dl Vasile Șarco (*în continuare, subiectul supus controlului/subiectul declarării*) a fost informat despre inițierea controlului în privința sa, precum și despre drepturile de care acesta, în calitate de persoană supusă controlului, beneficiază, inclusiv dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzei după finalizarea controlului.

Potrivit art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, *”În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora”*.

Astfel, controlul averii, inițiat la data de 08.08.2022 în privința dlui Vasile Șarco, s-a desfășurat pentru perioada **06.01.2012 – 15.09.2021**.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, coroborate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 133/2016, *controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie*. Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, *membru de familie este soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținerea subiectului declarării*.

Conform informațiilor din Registrul de Stat al Populației, în perioada supusă controlului, dl Vasile Șarco este căsătorit cu dna XXXXX, d/n XXXXX și are la întreținere 2 copii minori: XXXXX, d/n XXXXX, XXXXX (până la atingerea majoratului), d/n XXXXX. Prin urmare, controlul averii inițiat în privința subiectului declarării s-a extins și asupra persoanelor indicate supra.

Reieșind din prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016, controlul averii și intereselor personale se rezumă, în esență, la:

- 1) modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică sub aspectul identificării unei diferențe substanțiale;
- 2) declararea conformă și completă a averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 133/2016:

**diferență substanțială** – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte;

**avere** – totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;

**venit** – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.

Potrivit art. 455 alin.(1) Cod Civil al Republicii Moldova, ”bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale”. Art. 453 alin. (1) Cod Civil prevede: ”Patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate”. În această ordine de idei, de notat că, în noțiunea de avere se include și patrimoniul subiectului declarării, inclusiv banii.

În acest sens, sub aspectul stabilirii existenței sau lipsei existenței unei diferențe substanțiale dintre averea deținută la începutul și sfârșitul perioadei, inclusiv veniturile obținute și cheltuielile realizate de către subiectul declarării pe perioada de control stabilită, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) și art. 33 alin. (6) din Legea nr. 132/2016, pe marginea dosarului de control inițiat au fost solicitate de la autoritățile competente și entități juridice informații relevante și documente necesare exercitării atribuțiilor de control, au fost accesate baze de date informaționale disponibile, precum și extrase declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Vasile Șarco în perioada supusă controlului.

În conformitate cu informațiile furnizate de către ASP, potrivit datelor din *Registrul de Stat al transporturilor*, se constată că, în perioada supusă controlului, dl Vasile Șarco a deținut/deține în posesie și folosință următoarele mijloace de transport:

- 1) m/t YAMAHA Majesty, a.f. 1999, n/1 XXXXX, drept de proprietate înregistrat pentru perioada 30.06.2007 – 03.04.2013;

2) m/t SKODA OCTAVIA, n/î XXXXX, a.f. 2010, drept de proprietate înregistrat pentru perioada 30.06.2007 – 03.04.2013;

3) m/t TOYOTA LAND CRUISER, n/î XXXXX, a.f. 2005, comodat înregistrat pentru perioada 19.04.2012 – 19.12.2012.

Soția subiectului declarării, dna XXXXX, în perioada supusă controlului a deținut în posesie și folosință următoarele mijloace de transport:

1) m/t AUDI All Road, n/î XXXXX, a.f. 2005, drept de proprietate înregistrat pentru perioada 06.05.2011 – 22.05.2012;

2) m/t MERCEDES B200, n/î XXXXX, a.f. 2007, comodat înregistrat pentru perioada 21.10.2014 – 07.04.2015.

Totodată, subiectul supus controlului declară dreptul de posesie asupra altor două mijloace de transport: m/t TOYOTA RAV4, n/î XXXXX, a.f. 2014, proprietar - dl XXXXX, socru; m/t TOYOTA HILUX, n/î XXXXX, a.f. 2007, ce aparține cu drept de proprietate tatălui subiectului supus controlului, dl XXXXX.

Potrivit datelor *băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile*, în perioada controlului familia Șarco deține/a deținut în proprietate următoarele bunuri imobile:

1) casă de locuit individuală cu suprafața de 139,5 m.p. (nr. cadastral XXXXX), construcție accesorie cu suprafața de 19,2 m.p. (nr. cadastral XXXXX) și terenul aferent (nr. cadastral XXXXX), situate în XXXXX: teren procurat în 2006, construcții date în exploatare în 20.02.2013 conform procesului-verbal de recepție finală nr. 9, costul construcțiilor fiind evaluate la 826 901 lei și, respectiv, 25 411 lei;

2) casă de locuit individuală cu suprafața de 75,5 m.p. (nr. cadastral XXXXX), construcție accesorie cu suprafața de 13,7 m.p. (nr. cadastral XXXXX) și terenul aferent nr. cadastral XXXXX, situate în XXXXX: teren procurat în 2006, construcții date în exploatare în 20.02.2013 conform procesului-verbal recepție finală nr. 8, înstrăinate către părinții subiectului controlului la data de 28.03.2013;

3) apartament cu suprafața de 89,3 m.p., nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de investire nr. 210 din 09.09.2010, Act de transmitere primire nr. 398 din 21.12.2011 și înstrăinat prin contract de vânzare-cumpărare nr. 247 din 21.01.2013 la prețul de 663 019 lei;

4) grădină cu suprafața de 0,0696 ha, situat în XXXXX - nr. cadastral XXXXX, dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 17931 din 08.12.2016 la prețul de 7 000 lei și grădină cu suprafața de 0,0907 ha - nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-350 din 18.11.2020 la prețul de 10 000 lei; ambele comasate la 30.03.2021 în bun imobil cu nr. cadastral XXXXX.

Potrivit datelor din *Registrul de Stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali*, pentru perioada supusă controlului dl Vasile Șarco a figurat în perioada 14.03.2018 – 29.03.2018 în calitate de șef interimar al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și în calitate de director al aceleiași Serviciu în perioada 29.03.2018 – 28.03.2022. Totodată, membrii familiei sale nu figurează în calitate de întreprinzători individuali și asociați unici la careva societăți comerciale, precum și în calitate de administratori, membri ai organelor de conducere, de administrare, revizie sau de control la entitățile înregistrate în Registrul de Stat.

Sub aspectul verificării calității de beneficiar efectiv al bunurilor mobile și imobile invocate în sesizare, în cadrul controlului au fost stabilite următoarele.

Cu referire la bunurile mobile și imobile înregistrate cu drept de proprietate asupra persoanei apropiate subiectului supus controlului (tatăl) – dl XXXXX – nu a putut fi stabilită calitatea de

beneficiar efectiv al subiectului supus controlului asupra acestora. Or, în cadrul controlului au fost prezentate: documente care certifică existența unor economii personale ale părinților subiectului supus controlului (declarația persoanei fizice cu privire la disponibilul de mijloace bănești la situația din 01.01.2012 – 861 031,80 lei); declarațiile persoanelor terțe care confirmă autenticitatea și veridicitatea datelor incluse în contractele de vânzare-cumpărare; declarațiile dlui XXXXX - fratele subiectului declarării, care confirmă acordarea ajutorului material membrilor familiei sale, inclusiv acordarea împrumutului nerambursat dnei XXXXX în mărime de 450 000 lei, însoțite de informații din registre de stat care confirmă existența veniturilor care depășesc cheltuielile realizate; totodată, rezultatele efectuării analizei camerale în privința dlui XXXXX de către Serviciul Fiscal de Stat nu au fost identificate circumstanțe care ar indica necesitatea efectuării unui control fiscal complex.

Cu referire la imobilul situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX, în cadrul controlului au fost stabilite următoarele. Familia Șarco a efectuat ocazional achitări a serviciilor comunale aferente bunului imobil în cauză. La fel, a fost identificat un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului respectiv, încheiat între proprietarul *de jure* – dl XXXXX și dl XXXXX, antecontract ce nu a generat de facto încheierea contractului de vânzare-cumpărare propriu-zis din motiv că, destinația terenului nu a fost modificată, aceasta figurând ca destinație agricolă. Potrivit datelor acumulate în cadrul controlului, imobilul cu nr. cadastral XXXXX a fost edificat în calitate de casă de vacanță destinată reuniunilor de familie. De notat că, proprietarul *de jure* a imobilului respectiv este în relație de rudenie cu subiectul supus controlului, desfășoară activitate comercială din 1991, fiind deținător de patente de întreprinzător și fondator al unei societăți cu răspundere limitată. Totodată, dl XXXXX confirmă că, el este beneficiarul efectiv al imobilului situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX și a construcțiilor edificate pe acesta.

Cu referire la m/t Toyota RAV4, n/î XXXXX, utilizat cu titlu gratuit de către dna XXXXX, soția subiectului controlului, m/t care aparține cu drept de proprietate dlui XXXXX (socru) în cadrul controlului s-a stabilit că, automobilul în cauză a fost transmis în folosință cu titlu gratuit de către părinte la copil, dl XXXXX confirmând faptul respectiv, la fel confirmând disponibilitatea sa financiară la procurările realizate. Mai mult, în cadrul controlului dl XXXXX a declarat că, cu ocazia finisării studiilor liceale, urmare înstrăinării m/t Toyota RAV4, n/î XXXXX, a procurat în favoarea nepoatei sale, XXXXX – fiica subiectului controlului, m/t Mercedes A180D, n/î XXXXX.

Cu referire la m/t MERCEDES GLC 300 4 MATIC, n/î XXXXX au fost stabilite următoarele. Proprietarul de jure al m/t respectiv este dna XXXXX, sora dnei XXXXX și cumnata subiectului controlului. Contractul de asigurare facultativă auto Casco a fost încheiat de către dna XXXXX anterior contractului de vânzare-cumpărare. În perioada 2020-2021, dna XXXXX a efectuat cheltuieli privind asigurarea obligatorie și testare tehnică a bunului în cauză. Alte circumstanțe care ar indica asupra faptului că m/t MERCEDES GLC 300 4 MATIC, n/î XXXXX ar aparține dnei XXXXX nu au fost identificate. În cadrul controlului, declarațiile proprietarului de jure, ale dnei XXXXX, precum și ale fostului proprietar indică asupra faptului că, dna XXXXX a identificat acest automobil în vederea procurării acestuia pentru sora sa, dna XXXXX, care locuiește permanent pe teritoriul Republicii Italia din anii 2000, are un loc de muncă oficial și, respectiv, venituri oficiale, este activ implicată în activități civice și politice în or. Roma, conviețuiește cu un cetățean italian cu care educă împreună un copil minor. Necesitatea de a-și procura un mijloc de transport pe teritoriul Republicii Moldova a apărut o dată cu decizia de a reveni în țara natală, decizie care ulterior s-a schimbat datorită situației pandemice existente la acel moment. Declară că dânsa este beneficiarul efectiv al m/t în cauză, îl utilizează în perioada în care se află pe teritoriul Republicii Moldova și a fost procurat din acumulările financiare personale.

*Sub aspect de venituri* obținute de către subiectul declarării vizat și membrii familiei sale în perioada supusă controlului, au fost identificate venituri din: salarii și diurne; indemnizații sociale – pensie pentru vechime în muncă, stabilită subiectului supus controlului începând cu 20.03.2018; venituri din înstrăinarea bunurilor mobile și imobile; ridicare numerar a depozitelor bancare, deținute de dna XXXXX la BC "EXIMBANK" SA în perioada 27.01.2016 – 20.08.2020, 4 contracte de depozit bancar deținute de dna XXXXX la BC "ENERGBANK" SA în perioada 02.02.2012 – 27.01.2016; un împrumut în mărime de 450 000 lei, acordat prin transfer bancar de către dl XXXXX, fratele subiectului supus controlului.

*Sub aspect de cheltuieli* suportate de către subiectul declarării vizat și membrii familiei sale în perioada supusă controlului, au fost identificate următoarele: cheltuieli privind achiziționarea și construcția bunurilor imobile; alimentări cu numerar a conturilor bancare proprii; cheltuieli privind servicii de asigurare și turism; cheltuieli în favoarea fiicei XXXXX; taxe, impozite, servicii comunale, inclusiv telefonie mobilă și alte cheltuieli de trai.

La efectuarea calculelor în vederea stabilirii existenței sau lipsei unei diferențe substanțiale în sensul art.2 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate urmărește disponibilitatea deținerii de către subiectul supus controlului a mijloacelor bănești în numerar la zi, ținând cont de veniturile și cheltuielile identificate, soldul la începutul și sfârșitul fiecărei perioade de calcul, precum și disponibilul economiilor în numerar, pe care subiectul supus controlului și membrii familiei sale le-ar fi putut deține la data depunerii declarației de avere și interese personale. Sub acest aspect, inspectorul de integritate remarcă că, dl Vasile Șarco și membrii familiei, pe parcursul anilor 2012 – 2021 nu a indicat în declarațiile sale de avere și interese personale careva economii sub formă de numerar, cu excepția perioadei anului 2020, pentru care subiectul supus controlului declară numerar în cuantum de XXXXX. Or, potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, *subiecții declară numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare*. Prin urmare, la efectuarea calculelor, inspectorul de integritate a acceptat suma numerarului disponibil sub limita a 15 salarii medii pe economie corespunzător fiecărui an în parte, cu excepția perioadei 2020 în care a fost acceptat numerarul declarat. Or, potrivit calculelor efectuate, subiectul supus controlului dispunea de suma echivalentă numerarului declarat.

În rezultatul analizei materialului probatoriu acumulat la dosarul de control în cauză, în special, analiza rulajelor conturilor bancare ce aparțin subiectului supus controlului și membrilor familiei, precum și sistematizării calculelor efectuate, inspectorul de integritate nu a identificat o eventuală diferență vădită sau substanțială între avere, venituri și cheltuieli pentru perioada controlului. Mai mult, rezultatul calculelor efectuate per an fiscal pentru perioada 06.01.2012 – 15.09.2021, ținând cont de numerarul declarat, numerarul disponibil și, respectiv, numerarul acceptat, indică disponibilitatea la data de 15.09.2021 a unui numerar în mărime de 102 843,75 lei.

Concomitent, *sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale*, inspectorul de integritate reține următoarele:

1. Nedeclararea pentru perioada **2012** a bunului imobil nr. cadastral XXXXX – apartament cu suprafața de 89,3 m.p., situat în XXXXX, dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de investire nr. 210 din 09.09.2010 și Act de transmitere primire nr. 398 din 21.12.2011;

2. Nedeclararea pentru perioada **2012** a bunului mobil m/t Toyota Land Cruiser, n/î XXXXX, a.f. 2005, deținut cu drept de comodat în perioada 19.04.2012 – 19.12.2012;

3. Nedeclararea pentru perioada **2012** a venitului obținut din înstrăinarea bunului mobil m/t Audi All Road, n/î XXXXX, a.f. 2005, procurat în 2011 și înstrăinat la 22.05.2012;

4. Nedeclararea pentru perioada **2014** a bunului mobil m/t Mercedes B200, n/î XXXXX, a.f. 2007, deținut cu drept de comodat de către soția subiectului supus controlului, dna XXXXX, în perioada 21.10.2014 – 07.04.2015;

5. Nedeclararea pentru perioada **2016** a bunului imobil nr. cadastral XXXXX – grădină cu suprafața de 0,0696 ha, situat în XXXXX, dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 17931 din 08.12.2016 la prețul de 7 000 lei;

6. Declararea eronată a venitului obținut din înstrăinarea m/t Toyota RAV4, n/î XXXXX, pentru perioada **2020**.

Potrivit art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, ”*În cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare...*”. Astfel, în temeiul normei legale menționate supra, la data de 02.10.2023 subiectului supus controlului i-a fost solicitat punctul de vedere în vederea justificării neconformităților în declarație enunțate supra, totodată fiind informat suplimentar privind dreptul său de a face cunoștință cu materialele dosarului de control inițiat în privința sa.

La data de 24.10.2023, dl Vasile Șarco a prezentat **punctul** său **de vedere**, prin care explică următoarele:

1. Cu referire la nedeclararea pentru perioada 2012 a bunului imobil nr. cadastral XXXXX – apartament cu suprafața de 89,3 m.p., situat în XXXXX, afirmă că, acesta a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile abia la data de 17.01.2013, prin urmare nu avea obligația să declare dreptul de proprietate asupra acestui bun, argument ce nu poate fi luat în considerație din următoarele motive.

Pentru perioada 2012 subiectul declarației a depus două declarații cu privire la venituri și proprietate: la data de 09.01.2013 și la data de 27.03.2013. Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, actualmente abrogată (în continuare Legea nr. 1264/2002), subiecții declarației declară *bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia declarantului sau a membrilor familiei lui în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune, arendă, leasing, comodat) la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate*. Prin urmare, la data de 27.03.2013, bunul imobil sus-menționat era înregistrat în Registrul bunurilor imobile și urma a fi declarat în modul corespunzător, fapt ignorat de către subiectul supus controlului.

2. Cu referire la nedeclararea pentru perioada 2012 a bunului mobil m/t Toyota Land Cruiser, n/î XXXXX, a.f. 2005, deținut cu drept de comodat în perioada 19.04.2012 – 19.12.2012, susține că nu a deținut în posesie acest mijloc de transport, ci doar l-a utilizat în bază de procură o scurtă perioadă de timp, argument ce nu poate fi reținut, or, potrivit informației furnizate de către Agenția Servicii Publice, pe numele dlui Vasile Șarco a fost înregistrat dreptul de comodat asupra m/t Toyota Land Cruiser, n/î XXXXX, a.f. 2005, în perioada 19.04.2012 – 19.12.2012. Totodată, la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate pentru perioada 2012 (27.03.2013), m/t Toyota Land Cruiser, n/î XXXXX, a.f. 2005, *de jure* nu se afla în posesia dlui Vasile Șarco, acesta urmând a fi declarat la data depunerii declarației pentru perioada 2011.

3. Cu referire la nedeclararea pentru perioada 2012 a venitului obținut din înstrăinarea bunului mobil m/t Audi All Road, n/î XXXXX, a.f. 2005, subiectul supus controlului susține că, *de facto* automobilul respectiv a fost înstrăinat în 2011, dar radiat din Registrul de stat al transporturilor în 2012, argument care nu poate fi reținut, or, potrivit datelor prezentate de Agenția Servicii Publice, m/t Audi All Road, n/î XXXXX, a.f. 2005 a fost reînmatriculat la data de 22.05.2012, subiectul supus controlului neprezentând alte probe care ar demonstra contrariul.

4. Cu referire la nedeclararea pentru perioada 2014 a m/t Mercedes B200, n/î XXXXX, a.f. 2007, deținut cu drept de comodat de către soția subiectului supus controlului, dna XXXXX, în perioada 21.10.2014 – 07.04.2015, dl Vasile Șarco susține că nu a cunoscut despre înregistrarea dreptului de uzufruct de către soția sa asupra bunului mobil în cauză.

5. Cu referire la nedeclararea pentru perioada 2016 a bunului imobil nr. cadastral XXXXX – grădină cu suprafața de 0,0696 ha, situat în XXXXX, dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 17931 din 08.12.2016, susține că, dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză a fost înregistrat la 15.06.2017, astfel considerând cu pentru perioada 2016 nu a avut obligația de declarare a imobilului respectiv.

6. Cu referire la declararea eronată pentru perioada 2020 a venitului obținut din înstrăinarea m/t Toyota RAV4, n/î XXXXX, susține că, într-adevăr a declarat în mod eronat și neintenționat venitul respectiv din motivul deținerii dreptului de folosință asupra bunului în cauză, drept care a încetat odată cu înstrăinarea mijlocului de transport de către proprietar.

Analizând punctul de vedere prezentat și materialele anexate la acesta, inspectorul de integritate conchide următoarele:

*Sub aspectul declarării conforme și complete a averii și intereselor personale*, inspectorul de integritate reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1264/2002, subiecții declarării declară *bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia declarantului sau a membrilor familiei lui în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locatiune, arendă, leasing, comodat) la data depunerii declarației cu privire la venituri și proprietate.*

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016, *subiecții declarării au obligația de a declara veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent.*

Contrar prevederilor art. 4, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1264/2002, art. 4, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016, *Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică*, publicat pe pagina oficială a Autorității, subiectul declarării – dl Vasile Șarco, a admis următoarele abateri:

1) Nedeclararea pentru perioada 2012 a bunului imobil nr. cadastral XXXXX – apartament cu suprafața de 89,3 m.p., situat în XXXXX, dobândit cu drept de proprietate în temeiul contractului de investire nr. 210 din 09.09.2010 și Act de transmitere primire nr. 398 din 21.12.2011;

2) Nedeclararea pentru perioada 2012 a venitului obținut din înstrăinarea bunului mobil m/t Audi All Road, n/î XXXXX, a.f. 2005, procurat în 2011 și înstrăinat la 22.05.2012;

3) Nedeclararea pentru perioada 2014 a bunului mobil m/t Mercedes B200, n/î XXXXX, a.f. 2007, deţinut cu drept de comodat de către soţia subiectului supus controlului, dna XXXXX, în perioada 21.10.2014 – 07.04.2015;

4) Declararea eronată a venitului obţinut din înstrăinarea m/t Toyota RAV4, n/î XXXXX, pentru perioada 2020.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, *”Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.”*

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 7, art. 19 lit. g), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 36 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate

#### **DISPUNE:**

**1.** A constata încălcarea regimului juridic al declarării averii de către dl Vasile ȘARCO, ex-director al Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, exprimată prin nedeclararea în modul corespunzător a averii și intereselor personale în condițiile descrise în prezentului Act.

**2.** A aduce la cunoștință în formă scrisă dlui Vasile ȘARCO prezentul act de constatare în termen de 5 (cinci) zile de la emiterea acestuia.

**3.** Prezentul Act poate fi contestat în termen de 30 zile de la emitere la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector de integritate superior**

**Arina ȚIGANAȘ**