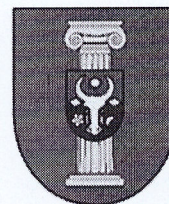


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
БЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel. (373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 165/15

mun. Chișinău

28.05.2021

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Olga VIZITIU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dnei **Stah Verjinia, director al Centrului Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia**, identificată prin IDNP [REDACTED], domiciliată în [REDACTED], în temeiul *art. 19 și art. 35 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTATĂ:

Circumstanțele cauzei și materialul probator administrat

La 26.01.2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 588 care, la data de 01.02.2021, în conformitate cu prevederile *art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, rezultă o eventuală încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către Dna Stah Verjinia, director al Centrului Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia, manifestat prin angajarea persoanei apropiate (soțul- [REDACTED]) în calitate de paznic în cadrul Centrului Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul”.

La data de 03.02.2021, în temeiul *alin. (1), art. 31 și alin. (1)-(2), art. 37 din Legea nr. 132/2016*, prin procesul-verbal nr. 55/15/I a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dnei Stah Verjinia.

Prin scrisoarea nr. 04-15/447 din 14.02.2021, dna Stah Verjinia a fost informată despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile garantate de *art. 33 al Legii nr. 132/2016*.

Așadar, inspectorul de integritate reține că regimul juridic al conflictelor de interese se aplică categoriilor de subiecți ai declarării specificate la *art. 3 al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016)*. Conform *art. 3 alin. (1), lit. e) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, dna Stah Verjinia, deținând funcția de director al Centrului Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia, *este subiect al declarării averii și intereselor personale*.

Conform *art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3)-(5) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate este competent să investigheze și să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care fac obiectul procedurii fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, consultă datele Registrelor informaționale de stat, precum și solicită autorităților competente informații și documente necesare desfășurării controlului.

Urmare analizei informațiilor acumulate și documentelor recepționare rezultă că:

Potrivit datelor generate de sistemul informațional *e-Integritate*, se confirmă faptul că dna Stah Verjina în declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2016-2019 a indicat că deține funcția de director al Centru Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia.

Conform răspunsului *Primăriei com. Palanca, rl. Drochia*, înregistrate în cadrul Autorității cu nr. 1482 la 26.02.2021 s-au stabilit următoarele:

Prin Ordinul nr. 26-P din 04.03.2013 al Direcției de învățământ, tineret și sport Drochia dna Stah Verjina a fost numită în funcția de director al Centru Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia pe o perioadă de 5 ani.

La 31.12.2014 în temeiul Ordinului nr. 40 și ulterior la 14.05.2015 în temeiul Ordinului nr. 43 dl. [REDACTED] a fost repetat angajat pentru o perioadă determinată în funcția de paznic-măturător în cadrul Centrului Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia.

Potrivit Registrului de evidență a conflictelor de interese din cadrul Primăriei com. Palanca, la data de 31.12.2014 și ulterior la 14.05.2015 au fost înregistrate declarațiile dnei Stah Verjina cu privire la raportarea conflictului de interese în legătură cu soțul său [REDACTED].

La 11.06.2018, prin Dispoziția Primăriei com. Palanca nr. 03-1-18, dna Stah Verjina, a fost angajată în calitate de director al Centru Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia, iar la 29.12.2020, prin Ordinul nr. 03 au fost încetate raporturile de muncă cu dl. [REDACTED].

Respectiv, potrivit materialul acumulat în cadrul controlului s-a stabilit că, dna Stah Verjina a semnat în privința soțului său următoarele acte:

- *Ordinul nr. 40 din 31.12.2014 cu privire la angajare pe perioadă determinată;*
- *Contractul individual de muncă nr. 22 din 31.12.2014;*
- *Ordinul nr. 43 din 14.05.2015 cu privire la angajare pe perioadă determinată;*
- *Acordul Adițional din 14.05.2015 privind modificarea contractului individual de muncă nr. 22 din 31.12.2014;*
- *Ordinul nr. 03 din 29.12.2020 cu privire la demisie.*

În același timp, inspectorul de integritate a stabilit că, reieșind din documentele furnizate de către *Primăria com. Palanca (Registrul declarațiilor privind conflicte de interese)*, dna Stah Verjina a declarat conflictul de interese rezultat din relația cu soțul ei la 31.12.2014 și ulterior la 14.05.2015.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

În conformitate cu *alin. (3), art. 37 al Legii nr. 132/2016*, la 04.02.2021 prin scrisoarea nr. 04-15/448 dnei Stah Verjina i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere, iar la 25.02.2021, acesta a prezentat poziția sa înregistrată cu nr. 1419.

Așadar, inspectorul menționează că a ținut cont de explicațiile relevante cazului și formulate de către dna Stah Verjina în punctul său de vedere care a menționat că: „*în calitate de director al CCDTC „Luceafărul, din s. Palanca, rl. Drochia, am fost numită, în bază de concurs, la 04.03.2013. În decembrie 2014 postul de paznic - măturător devine vacant, în urma cererii depuse de fostul angajat. Am anunțat APL-ul și am anunțat locul vacant. A parvenit doar o singură cerere din partea dl. [REDACTED]. La 31.12.2014 a fost aprobată cererea și la 01.01.2015 dl. [REDACTED], cu acordul APL, este angajat pe perioadă determinată în calitate de paznic-măturător, iar la 14.05.2015 munca este de bază. Acest fapt a fost înregistrat în „Registrul de evidență a conflictelor de interese,, din primăria com. Palanca, rl. Drochia. Toate organele erau la curent că [REDACTED] este soțul meu, hotărârea APL a fost: să-și continue activitatea.*

Totul a fost transparent, nu am avut intenția de a ascunde ceva, d. [REDACTED] a fost angajat în baza CIM, figura în toate tabelele de pontaj, de rînd cu ceilalți angajați și primea salariu conform „Registrului de evidență a personalului cu funcție de specialitate de conducere și de execuție didactice”, nu i-au fost alocate alte mijloace bănești, premii, decât cele prevăzute de „Legea

salarizării a angajaților din instituțiile bugetare”. În fiecare an depun la ANI declarație privind declararea averii și a intereselor personale și declararea venitului la Serviciul Fiscal de Stat.

Începând cu 01.01.2021 [REDACTAT] nu mai activează în CCDTC „Luceafăru”, prin depunerea cererii de către dumnealui în legătură cu desfacerea CIM din propria inițiativă”.

Aprecierea inspectorului de integritate

Analizând probele acumulate în cadrul controlului, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate nu a stabilit încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, din considerentele ce urmează.

Mai întâi de toate, inspectorul de integritate a stabilit în speță că, odată ce o parte din actele semnate/emise de către dna Stah Verjina se referă la perioada anului 2014-2015, față de acestea urmează a fi aplicate prevederile Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008, în vigoare la acea perioadă. Or, ținând cont de principiul aplicabilității legii în timp, constatarea unei încălcări și sancționarea acesteia se stabilește conform legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Respectiv, inspectorul de integritate a ținut cont de faptul că, dna Stah Verjina a declarat conflictul de interese reale în care s-a aflat în anul 2014-2015.

Subsecvent, analizând circumstanțele semnării Ordinului nr. 03 din 29.12.2020 cu privire la acceptarea demisiei dlui [REDACTAT] sub aspectul prezenței conflictului de interese se reține că, potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

Reieșind din același articol, interesul personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale, iar persoană apropiată este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

La fel, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În această ordine de idei, inspectorul de integritate stabilește dacă situația din speță reprezintă un conflict de interese și anume dacă, dna Stah Verjina a avut un interes personal (materiale sau nematerial) ce rezultă din relațiile sale cu soțul și care, a influențat sau ar fi putut influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii la semnarea Ordinului nr. 03 din 29.12.2020 cu privire la acceptarea demisiei dlui [REDACTAT].

Prin urmare, având în vedere cadrul legal incident situației din speță în coroborare cu circumstanțele de fapt și a materialului probator acumulat, inspectorul de integritate menționează că la caz existența conflictului de interese nu se justifică ori, la semnarea Ordinului nr. 03 din 29.12.2020 cu privire la acceptarea demisiei dlui [REDACTAT] nu s-a stabilit existența interesului personal, precum și nu au fost identificate care circumstanțe care au influențat sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției.

Or, la stabilirea conflictului de interese inspectorul de integritate nu a identificat prezența elementelor obligatorii: influența asupra corectitudinii subiectului declarării în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, care urmează să se bazeze pe imparțialitate, obiectivitate, transparență și

supremația interesului public, precum și prezența interesului personal deoarece, incriminarea conflictului de interese urmărește sancționarea situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public ar putea fi afectată.

Mai mult ca atât, exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situația de fapt a fost tratată prin reglementarea *art. 24 „Conflicte de interese” din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE* care prevede că: „Conceptul de conflict de interese acoperă cel puțin orice situație în care se obține în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal și care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența personalului autorității”.

Totodată, buna desfășurare a activității subiectului controlului este privită sub aspectul excluderii posibilității de obținere a unor beneficii sau foloase patrimoniale pentru ei ori pentru persoanele apropiate, folosindu-se de funcție, ceea ce ar fi de natură să aducă atingere atât prestigiului instituțiilor din care fac parte, cât și intereselor altor persoane fizice sau juridice care nu beneficiază astfel de condiții egale pentru obținerea licită a foloaselor respective.

În consecință, inspectorul reține că este prezent conflictul de interese în situația în care se obține oricare tip de folos, avantaje material sau nematerial, inclusiv și a admiterii situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale subiectului declarării a fost/ar putea fi afectată.

În corespundere cu prevederile *art. 37 alin. (5), din Legea 132/2016*, „în cazul în care nu se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare”.

Generalizând cele relatate supra, în conformitate cu prevederile *art. 19, art. 35-37, din Legea nr. 132/2016*, inspectorul de integritate -

DECIDE:

1) Se încetează procedura de control privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese în privința dnei Stah Verjina, director al Centrului Comunitar de Dezvoltare Timpurie a Copiilor „Luceafărul” din s. Palanca, rl. Drochia.

2) Se aduce la cunoștința dna Stah Verjina actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3).

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Olga VIZITIU