



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 298 /22

mun. Chișinău

14.12.2020

Inspector de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate Rodion RUSNAC, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dnei Tamara VEREJAN, ex-primarul satului Scorțeni, r-nul Telenești, domiciliat în [REDACTED], în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

CONSTAT:

La 25 septembrie 2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (ANI) a fost înregistrată sesizarea nr. T-198/20, care la 12 octombrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

În context, Direcția teritorială inspectare financiară Bălți, a efectuat inspectarea financiară complexă la Primăria s. Scorțeni, r-nul Telenești, pentru perioada 01.08.2015 – 31.08.2020. În rezultatul inspectării s-a constatat că, în perioada supusă inspectării, de către primarul s. Scorțeni dna Tamara Verejan (perioada mandatului 26.06.2015-30.10.2019) au fost încheiate mai multe contracte de achiziție cu S.R.L. [REDACTED] cu încălcarea principiilor ce guvernează regimul juridic al conflictelor de interese și anume:

- În anul 2015 – contractul nr.39 din 19.11.15, înregistrat la Trezoreria Teritorială Telenești la 04.12.2015, primăria a contractat „servicii de lichidare a gunoiștelor”, în sumă de 30000 lei.
- În anul 2016 – contractul nr.20 din 01.04.2016, înregistrat la Trezoreria Teritorială Telenești la 08.04.2016, primăria a contractat „servicii de transport pentru lichidarea gunoiștelor”, în sumă de 20600 lei.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 00000003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

- În anul 2016 – contractul nr.27 din 26.10.2016 înregistrat la Trezoreria Teritorială Telenești la 11.11.2016, primăria a contractat „servicii de transport pentru transportarea pietrișului”, în sumă de 48642 lei.
- În anul 2017 – contractul nr.19 din 23.06.2017, înregistrat la Trezoreria Teritorială Telenești la 11.11.2017, primăria a contractat „servicii de transport pentru lichidarea gunoiștelor”, în sumă de 20600 lei.

Astfel, conform celor indicate în sesizare în perioada anilor 2015-2017 de către Primăria s. Scorțeni au fost încheiate 4 contracte cu S.R.L. [REDACTED] în sumă totală de 129242 lei, administrator al societății în cauze fiind dl. [REDACTED], soțul ex-primarului s.Scorțeni dna Tamara Verejan.

În conformitate cu art. 31 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuiei rezonabile.

Prin prisma prevederilor art. 75 alin. (1) Cod Administrativ al Republicii Moldova, verificând, sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, inspectorul de integritate a stabilit că sesizarea corespunde cerințelor stabilite de Codul Administrativ. Mai mult, acțiunile/faptele sesizate au fost coroborate cu informațiile din sursele deschise/publice disponibile, care în consecință au conturat bănuiala rezonabilă a inspectorului de integritate.

Astfel, la 15 octombrie 2020, în conformitate cu prevederile art.31 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin procesul-verbal nr.579/22, în privința dnei Tamara Verejan fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, manifestat prin semnarea contractelor nr.39 in 19.11.15, nr.20 din 01.04.2016, nr.27 din 26.10.2016, contractul nr.19 din 23.06.2017, în care figurează ca părți contractante pe de o parte Primăria s. Scorțeni în persoana dnei Verejan Tamara și pe de altă parte S.R.L. [REDACTED] în persoana dl. [REDACTED], (soțul dnei Verejan Tamara).

Prin scrisoarea nr.04-22/4865 din 16.10.2020, recepționată la 22.10.2020, dna Tamara Verejan a fost informată despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile prevăzute la art.33 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Într-o analiză retrospectivă, menționăm că prin Hotărârea Judecătorei Telenești din 23.06.2015 (dosar nr. 3-13/15) a fost validat mandatul de primar al s. Scorțeni, r-nul Telenești al dnei Verejan Tamara. Mandatul acesteia a expirat odată cu validarea mandatul primarului ales în s. Scorțeni, r-nul Telenești [REDACTED], prin Hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Telenești din 28.10.2019.

Prin urmare, dnei Tamara Verejan în calitate de *subiect al declarării averii și intereselor personale*, îi sunt aplicabile prevederile art.3 alin. (1) lit. a) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Prin demersul nr.04-22/4866 din 16.10.2020 către Primăria s. Scorțeni, r-nul Telenești a fost solicitată confirmarea/infirmarya semnării și/sau a altor contracte de prestări a unor servicii de către dna Verejan Tamara în calitate de primar al s. Scorțeni cu S.R.L. [REDACTED] în persoana dl. [REDACTED], soțul acesteia, cu prezentarea copiilor autentificate corespunzător al

contractelor respective în caz de răspuns afirmativ. Deasemenea, a fost solicitată informația în partea ce vizează acțiunile întreprinse de către ex-primarul s. Scorțeni, dna Verejan Tamara la etapa apariției conflictului de interese real.

Urmare a demersului din 16.10.2020, adresat Primăriei s. Scorțeni r-nul Telenești, la 26.10.2020, ANI a recepționat răspunsul (înregistrat cu nr. 8036) semnat de primarul localității dl. [REDACTED]. În context, au fost indicate următoarele: „*Primăria Scorțeni vă transmite contractele nr.39 din 19.11.2015, nr.20 din 01.04.2016, nr.27 din 26.10.2016, nr.19 din 23.06.2017, nr.28 din 10.10.2017 în copii*”.

Analizând conținutul informațiilor/materialelor recepționate, suplimentar la contractele existente, transmise de Direcția teritorială inspectare financiară Bălți, a fost identificat și contractul nr. 28 din 10.10.2017 de achiziționare a serviciilor de transport în sumă totală de 9000 lei, semnat pe de o parte de Primăria Scorțeni, reprezentată de dna Verejan Tamara și pe de altă parte de directorul SRL [REDACTED].

În vederea respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-22/5375 din 05.11.2020 (recepționată la 11.11.2020), dna Verejan Tamara a fost invitată la sediul ANI, pentru a-și prezenta punctul de vedere asupra obiectului controlului, punctului de vedere.

Punctul de vedere al persoanei supuse controlului

Exercitându-și dreptul prevăzut de art.37 alin. (3) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, dna Tamara Verejan și-a prezentat punctul de vedere la data de 18.11.2020, la sediul ANI, comunicând următoarele: „*La întrebările puse, pot să comunic că din anul 2015 pînă în 2019 deținând funcția de primar al s. Scorțeni am efectuat mai mult lucrări de reparație și amenajare a teritoriului inclusiv de salubritate.*

Menționez că una din lucrările efectuate, salubritatea, curățirea gunoștelor, râpelor din interiorul localității și lichidarea gunoștelor neautorizate din apropierea intrării în sat a fost efectuată de [REDACTED], administratorul S.R.L. [REDACTED], care îmi este și soț, stipulez că cunosc faptul că între mine și soț există conflict de interese.

Eu am recurs la acest fapt, încheind un contract între Primăria s. Scorțeni și S.R.L. [REDACTED], pentru a fi achitat simbolic cheltuielile de combustibil și achitarea angajaților care au efectuat lucrările menționate.

Subliniez faptul că nici o oricare companie nu se află în apropiere de localitatea Scorțeni, de a efectua lucrările sus-menționate, îndeosebi să fi efectuat lucrări cu așa sumă achitată.

Remarc faptul că, administratorul [REDACTED], care îmi este soț, a achitat de mai mult ca suport voluntar, ca exemplu plata părinților pentru achitarea Grădiniței de copii – 104 000 lei, dovadă fiind actele contabile din primărie.

Remarc faptul că, acțiunile efectuate nu au avut un anumit scop, adică de a-l îmbogăți pe soț, dar pentru a efectua cîte mai puține cheltuieli față de APL Scorțeni, care la moment nu dispunea de mijloace bănești.

Tot cu suportul soțului am efectuat acte de caritate în localitate, ca exemplu am renovat două izvoare, trei parcuri sau hrănit bătrânii din sat cu o mâncare caldă odată în zi sau ajutat invalizii. S-a susținut echipa de fotbal din localitate, ca urmare APL nu a suportat nici o cheltuială.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 00000003. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Acțiunile efectuate în localitate pot confirma localnicii, în deosebi beneficiarii. Toate acestea le-am făcut din stima și respectul consătenilor, fiind și eu și soțul băștinașii ai acestui sat, Scorțeni''

Cadrul normativ aplicabil circumstanțelor de fapt

Ținând cont de cadrul temporal în care au fost comise acțiunile/faptele incidente regimului juridic al conflictului de interese, acestea urmează a fi analizate prin prisma Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese (*în vigoare până la 01.08.2016*), aplicată la momentul încheierii contractului nr.39 din 19.11.15 și contractului nr.20 din 01.04.2016.

Astfel, în perioada de referință (2015-2016), dna Verejan Tamara se afla în exercițiul mandatului de primar al s. Scorțeni, fiind subiect al declarării, în corespundere cu prevederile art.3 alin. (1), lit. a) al Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese.

Art. 2 al Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese, definește următoarele noțiuni relevante:

conflict de interese – conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanelor prevăzute la art.3, în calitate lor de persoane private, care ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii;

interes public – interesul general al societății ca persoanele care dețin funcții publice să ia, în îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, decizii imparțiale și legitime;

interes personal – orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora;

persoane apropiate – soțul (soția), persoanele înrudite prin sânge sau adopție (părinți, copii, frați, surori, bunici, nepoți, unchi, mătușe) și persoanele înrudite prin afinitate (cumnat, cumnată, socru, soacră, ginere, noră).

În conformitatea cu art. 5 alin. (1) și alin. (2) al Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese dna Verejan Tamara, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, avea obligația de a lua decizii conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale. Dna Verejan Tamara avea obligația de a renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale.

În temeiul art.9 alin. (1) lit. (a) din Legea 16/2008 cu privire la conflictul de interese, dna Verejan Tamara urma să informeze imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior despre interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal sau la luarea căreia trebuie să participe, ori de acțiunea pe care trebuie să o întreprindă în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. Iar

potrivit art.11 din același act normativ, dna Verejan Tamara era responsabilă pentru identificarea intereselor sale personale, care ar putea intra sau sînt în conflict cu îndatoririle sale oficiale, precum și pentru soluționarea pozitivă a conflictului

Conform art.11 alin. (2) al Legii 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, demnitarul este obligat să respecte întocmai regimul juridic al conflictului de interese

Urmând aceeași logica juridică, menținăm că legalitatea contractelor nr.27 din 26.10.2016, nr.19 din 23.06.2017 și nr.28 din 10.10.2017, urmează a fi analizată conform Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale ((în vigoare din 01.08.2016)

Art. (2) al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, prevede următoarele definiții legale :

conflict de interese – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

Conform art. 12 alin. (3) din actul normativ menționat supra, *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Conform alin. (4) lit. b) din conținutul aceluiași articol, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Potrivit normei stabilite de alin. (5) al art.12, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Mai mult potrivit art. 12 alin. (7) primarul este obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai tîrziu de *3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real* în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

În conformitate cu, art. 12 alin. (10) *conflictul de interese consumat*, fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de *încheiere*

directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Aplicabil cazului examinat sunt prevederile art. 14 al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale care reglementează modul de soluționare a conflictului de interese real și anume:

(2) Conflictul de interese real se soluționează de către *subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate* sau Consiliul de Integritate, după caz.

(3) Până la soluționarea conflictului de interese real, *subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată*, cu excepția abținerii.

(4) Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Potrivit art.14 alin.(1) al Legii 82/2017 Integrității, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu Autoritatea Națională de Integritate, sînt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Conform art. 45 alin. (2) lit. a) al aceluiași act normativ, exercitarea atribuțiilor de serviciu în situație de conflict de interese, reprezintă un un act conex actelor de corupție.

Aprecierea/poziția inspectorului de integritate

În urma probatoriului acumulat a fost stabilit că, în perioada aplicării prevederilor Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese (2015-2016), dna Verejan Tamara, în calitate de primar al s. Scorțeni avînd un interese personal material ce rezultau din relațiile cu o persoană apropiată a semnat cu dl. [REDACTED], soțul acesteia și director al S.R.L [REDACTED] contractul nr.39 din 19.11.15 de prestarea a serviciilor de lichidare a gunoiștelor, în sumă de 30 000 lei și contractul nr.20 din 01.04.2016 de prestare a serviciilor de transport pentru lichidarea gunoiștelor, în sumă de 20 600 lei, fapt prin care a încălcat prevederile Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese, în parte ce vizează tratarea/informarea despre conflictul de interese devenit vizibil.

În continuare, evidențiem faptul că urmare a intrării în vigoare la 01.08.2016 Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, aspectele legale care reglementează regimul juridic al conflictelor de interese au fost neglijate repetat de către dna. Verejan Tamara.

Astfel, a fost stabilit că dna Verejan Tamara, în calitate de primar al s. Scorțeni avînd un interese personal material ce rezultau din relațiile cu o persoană apropiată a semnat cu dl. [REDACTED], soțul acesteia și director al S.R.L [REDACTED] contractul nr.27 din 26.10.2016 de prestare a serviciilor de transport pentru transportarea pietrișului'', în sumă de 48642 lei, contractul nr.19 din 23.06.2017 de prestare a serviciilor de transport pentru lichidarea gunoiștelor'', în sumă de

20600 lei și contractul nr. 28 din 10.10.2017 de achiziționare a serviciilor de transport în sumă de 9000.

Prin urmare, dna Verejan Tamara la etapa apariției conflictului de interese real conform art.12 alin. (4) lit. b) al Legii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale fiindu-i interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, a încălcat prevederile legii menționate supra, manifestat prin neinformarea în conformitate cu art.12 alin. (7) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, în termen de 3 zile de la data constatării, în scris, Autoritatea Națională de Integritate, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

Urmare a semnării contractelor sus-menționate, dna Verejan Tamara, a admis consumarea conflictelor de interese, adică fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) art.12 al Legii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Potrivit informațiilor din Registrul de stat al unităților de drept privind întreprinderile înregistrate în Republica Moldova, dl. [REDACTAT] este fondator și deține 100 % din capitalul social al S.R.L. [REDACTAT].

În context, se menționează că gradul de rudenie și anume relația soț-soție dintre dna Verejan Tamara, ex-primarul s. Scorțeni și dl. [REDACTAT] este confirmată prin informația accesată/disponibilă în Registrul de Stat al Populației, din informația indicată de subiectul declarării în declarațiile de avere și interese personale, disponibilă în sistemul informațional E-integritate, dar și din punctul de vedere exprimat de persoana supusă controlului la sediul ANI.

Subsecvent, cu privire la argumentele justificatoare ale dnei Verejan Tamara precum că: „nici o oricare companie nu se află în apropiere de localitatea Scorțeni, de a efectua lucrările sus-menționate, îndeosebi să fi efectuat lucrări cu așa sumă achitată”, acest punct de vedere nu poate fi acceptat. Or, la etapa apariției conflictului de interese acțiunile primarului., în calitate de autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ teritoriale și executivă a consiliului local, urmau fi corelate și suprapuse cu alte acte normative, întru a nu se face abuzuri și depăși atribuțiile legale, or, în cazul de referință s-a omis evident/intenționat cadrul legal care reglementează regimul juridic al conflictelor de interese. Existența factorului volitiv în realizarea acțiunilor incidente legislației speciale, rezultă însăși din declarațiile/punctul de vedere al dnei Verejan Tamara: „cunoșteam faptul că între mine și soț există conflict de interese”.

În aceeași ordine de idei, la caz poate fi reținut interesul personal material al subiectului declarării dna Verejan Tamara, la etapa încheierii actelor juridice (celor 5 contracte de prestări de servicii) care vizează o persoană apropiată (dl. [REDACTAT], soțul acesteia și director al S.R.L. [REDACTAT]) interesul personal fiind îndreptat spre îmbunătățirea/ameliorarea stării financiare, dar care în consecință a influențat exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului de primar.

Opinia declarată a dnei Verejan Tamara precum că: „acțiunile efectuate nu au avut un anumit scop, adică de a-l îmbogăți pe soț, dar pentru a efectua cite mai puține cheltuieli față de APL Scorțeni”, nu poate fi susținută, or, conform prețurilor indicate în cele 5 contracte pentru serviciile prestate de către S.R.L. [REDACTAT], Primăria s. Scorțeni a achitat suma totală de 128 842 lei.

Studiind exhaustiv materialele dosarului, punctul de vedere al persoanei supuse controlului și prevederile legale aplicabile speței, inspectorul de integritate conchide că dna Verejan Tamara, ex-primarul satului Scorțeni la etapa apariției conflictului de interese real, era obligată să nu încheie actele juridice menționate supra, fiindu-i interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza data și era obligată să informeze Autoritatea Națională de Integritate în termenii prevăzuți de legislație, or, prin neglijarea aspectelor legale indicate supra, dna Verejan Tamara a admis consumarea conflictelor de interese.

Consecințele juridice ale încălcării regimului juridic al conflictelor de interese

Potrivit, art. 23 alin (4) și (6) al Legii 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

În continuare, art.38 alin (1) lit. a) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese, iar conform prevederilor art. 39 alin. (2), din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese rămâne definitiv, Autoritatea sesizează în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea declanșării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terțe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

În aceeași ordine logică, potrivit art. 5 alin. (4) lit.a¹ din Legea 768/2000 cu privire la statutul alesului local și prevederilor art. 28 alin. (2) lit. d¹ al Legii 436/2006 privind administrația publică locală, mandatul primarului încetează înainte de termen în caz de stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese.

Deasemenea, art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, stabilește că exercitarea mandatului încetează în caz de stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese;

În circumstanțele de fapt și de drept consemnate supra, în conformitate cu prevederile art.19 și art. 35-39 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art.12,14,15 și 23 din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, inspectorul de integritate

DECIDE

1. Se constată că dna Verejan Tamara, ex-primarul s.Scorțeni, r-nul Telenеști a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin:
 - nedeclararea (neinformarea) în termenul legal a conflictului de interese în conformitate cu art. 12 alin. (4), lit. a)-b), art.12 alin. (5) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale;
 - nesoluționarea conflictului de interese în conformitate cu art.14 alin. (2)-(4) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale;
 - emiterea/semnarea actelor juridice/administrative și încheierea directă a actelor administrative, care vizează persoane apropiate (soțul), fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu art.12 alin. (10) al Legii privind declararea averii și intereselor personale.
2. Se decede dna Verejan Tamara, ex-primarul s. Scorțeni, r-nul Telenеști din dreptul de a exercita funcții publice și funcții de demnitate publică, inclusiv funcția de primar, cu excepția altor funcții electorale pe o perioadă de 3 ani din data rămânării definitive a actului de constatare sau din data rămânării definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.
3. Se înscrie dna Verejan Tamara, ex-primarul s.Scorțeni, r-nul Telenеști, în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data rămânării definitive a actului de constatare ori data rămânării definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența conflictului de interese.
4. Se aduce la cunoștință dnei Verejan Tamara, actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la data primirii acestuia, în instanța de contencios administrativ, situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev 3, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Inspector de integritate

Rodion RUSNAC