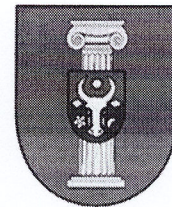




**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДУКПОНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 688, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 331/17**

mun. Chișinău

28.12 2020

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Andrian FETESCU, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dl Andrei Popa, ex - director general adjunct al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (*în continuare - AGEPI*), IDNP: [REDACTED], născut la [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], în temeiul art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

C O N S T A T A:

La 04.02.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 648 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Popa Andrei, ex -director general adjunct al AGEPI.

La 12.03.2020, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit, sesizării și a materialelor anexate, dl Popa Andrei, ex- director general adjunct al AGEPI, ar fi participat în calitate sa de director general adjunct al AGEPI în cadrul comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul AGEPI, unde a luat decizii cu privire la examinarea contestațiilor depuse de către persoana juridică [REDACTED] S.R.L unde în calitate de fondator și administrator este dl [REDACTED] și d-na [REDACTED] care în opinia autorului sesizării aceștia ar fi persoane apropiate. Totodată, potrivit autorului sesizării dl Popa Andrei a deținut anterior calitatea de fondator și administrator al [REDACTED] S.R.L.

La 17.03.2020, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 162/17, în privința dl Popa Andrei, ex-director general adjunct al AGEPI, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

La 18.03.2020, în adresa dl Andrei Popa a fost expediată scrisoarea nr. 04-17/1116 prin care a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea 132/2016.

Dat fiind faptul, că scrisoarea respectivă nu a ajuns la destinatar, la 15.05.2020 în adresa dl Andrei Popa a fost expediată repetat scrisoarea nr. 04-17/2105 , cu solicitarea de prezentarea și a punctului de vedere asupra dosarului de control inițiat în privința sa.

Prin urmare la 04.06.2020, dl Popa Andrei a fost informat prin intermediul apelului telefonic efectuat de către dumnealui, iar la data de 05.06.2020 dl Andrei Popa i-a fost expediat prin intermediul aplicației viber scrisoarea despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art.

33 din Legea 132/2016. cît și a solicitării de a prezenta și punctul de vedere asupra dosarului de control inițiat în privința sa.

În temeiul prevederilor legale prevăzute la art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, au fost consultate date din registrele informaționale de stat a populației, solicitarea către AGEPI (nr. 04-17/1298 din 23.03.2020), Departamentul înregistrare și licențierea a unităților de drept a Agenției Servicii Publice (solicitarea nr. 04-17/ din 04.06.2020), informații și documente necesare desfășurării controlului.

Prin informația prezentată de **Agenția de Stat Pentru Proprietate Intelectuală**, prin scrisoarea nr. 740 din 06.04.2020, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 2692 la 04.05.2020, s-a stabilit că organigrama structura și Regulamentul AGEPI este aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.1247 din 19.12.2018 privind organizarea și funcționarea *Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală publicat în monitorul oficial nr.513-525/1352 din 28.12.2018*.

Prin același răspuns, s-a comunicat despre faptul că dl Popa Andrei a fost angajat în cadrul AGEPI în funcția de consilier al directorului general la data de 30.09.2015, conform ordinului nr.379-p, iar la data de 30.03.2016 prin Hotărîrea Guvernului nr.365/2016 a fost numit în funcția de Director general adjunct al AGEPI.

De asemenea, conform aceluiași răspuns oferit de AGEPI dl Popa Andrei a exercitat funcția de director general adjunct al AGEPI din data de 30.07.2019 pînă la data de 02.01.2020 prin dispoziția Guvernului nr.94-d din 26.07.2019, iar la data de 15.01.2020 prin Dispoziția Guvernului nr.5-d, dl Popa Andrei a fost preavizat cu privire la inițierea procedurii de concediere.

De menționat că din 17.09.2004 pînă la 12.06.2015, AGEPI a avut statut de **Întreprindere de Stat**, creată în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 1016 din 13.09.2004.

Ulterior, din 26.09.2014, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, AGEPI a fost reorganizată prin transformare din „**Întreprinderea de Stat Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**” în „**Instituție publică Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală**”.

Prevederile menționate au fost puse în aplicare prin Hotărîrea Guvernului nr. 325 din 02.06.2015 (în vigoare din 12.06.2015).

AGEPI și-a păstrat statutul de instituție publică în subordinea Guvernului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală pînă la data de 17.08.2018, atunci cînd au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 140 din 27.07.2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, fiind modificat statutul acesteia din **instituție publică în subordinea Guvernului în autoritate administrativă centrală în subordinea Guvernului**.

Mai mult decît atît conform, informației expediate de către AGEPI, înregistrat în cadrul Autorității cu nr. 2692 la 04.05.2020, ca răspuns la solicitarea nr. solicitarea nr. 04-17/1289 din 23.03.2020, AGEPI a anexat copiile a mai multor acte (anexate la dosarul de control), însă cu referire la obiectul controlului **sunt următoarele:**

- Hotărîrea Guvernului nr. 1247/2018 din 19.12.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției de Stat Pentru Proprietatea Intelectuală;
- Ordinul nr. 379-c din 30.09.2015 cu privire la angajarea dl Popa Andrei în funcție de consilier al directorului general al AGEPI;
- Contractul nr. 415/15-01 din 01.10.2015, încheiat între dl Popa Andrei și directorul general al AGEPI;
- Hotărîrea Guvernului nr.365 din 30 martie 2016 cu privire la numirea dl Popa Andrei în funcție de director general adjunct al AGEPI;
- Dispoziția Guvernului cu privire la exercitarea atribuțiilor de director general adjunct al AGEPI nr.94-d din 26 iulie 2019;
- Ordin nr.415 p din 29.07.2019 privind exercitarea funcției de director general adjunct al AGEPI;
- Dispoziția Guvernului nr.5-d din 15 ianuarie 2020 cu privire la preavizare dl Popa Andrei privind eliberarea din funcția de director general adjunct al AGEPI;
- Fișa de post a dl Andrei Popa;

- Ordinul nr.17 din anul 2015 cu privire la modificarea componenței nominale a Comisiei de soluționare a Contestațiilor a AGEPI;
- Ordinul nr.204 din anul 2015 cu privire la modificarea componenței nominale a Comisiei de soluționare a Contestațiilor sin cadrul AGEPI;
- Ordin nr.257 din anul 2016 cu privire la modificarea componenței nominale a Comisiei de soluționare a Contestațiilor sin cadrul AGEPI;
- Ordin nr.106 din anul 2017 cu privire la aprobarea componenței nominale a Comisiei de soluționare a Contestațiilor sin cadrul AGEPI;
- Ordin nr.111 din anul 2017 cu privire la modificarea componenței nominale a Comisiei de soluționare a Contestațiilor din cadrul AGEPI;
- Ordin nr.178 din anul 2017 cu privire la modificarea componenței nominale a Comisiei de soluționare a Contestațiilor din cadrul AGEPI;
- Ordin nr.36 din anul 2019 du privire la aprobarea componenței nominale a comisiei de soluționare a Contestațiilor din cadrul AGEPI;
- Ordin nr .130 din anul 2019 cu privire la aprobarea componenție nominale a Comisiei de contestații a AGEPI;
- Ordin nr.2 cu privire la aprobarea componenție nominale a Comisiei de contestații a AGEPI;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de către [REDACTED] prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vicepreședinte a comisiei de soluționare a contestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.R.L. [REDACTED] S.R.L. [REDACTED] S.R.L. prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de președinte a comisiei de soluționare a contestestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.R.L. prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.R.L. prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.R.L. prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.R.L. prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.A prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.A prin intermediul avocatului [REDACTED] S.R.L unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de [REDACTED] S.R.L prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestațiilor;
- Procesul-verbal al ședinței privind contestația depusă de „[REDACTED] S.A” prin intermediul avocatului [REDACTED] unde dl Popa Andrei a participat în calitate de vice-președinte a comisiei de soluționare a contestațiilor;

În urma consultării Registrului informațional de Stat „Registrul de Stat al Populației” s-a stabilit că dl Popa Andrei, este *frate* cu dl [REDACTED] și *cumnat* cu [REDACTED], confirmându-se astfel relațiile de persoane apropiate (*persoane înrudite prin sânge sau prin afinitate*) dintre cei din urmă.

Conform, răspunsului oferit la data de 11.06.2020 cu nr.4221 de Agenția Servicii Publice dl [REDACTED] este administratorul la [REDACTED] S.R.L și dl [REDACTED] fondatorul acesteia.

După intrarea în vigoare a Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, prin care a fost abrogată Legea 16/2008, dl Popa Andrei, exercitând funcția de director general adjunct al AGEPI, *a deținut calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale în conformitate cu art. 3, alin. (1), lit. e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.*

Potrivit art. 2, din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;*

interes personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

persoană apropiată este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectul declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacra, ginere/noră);

Conform art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, *conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.*

În conformitate cu art. 12, alin. (4), lit. (a) și (b) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, dl Popa Andrei, exercitând funcția de director general adjunct al AGEPI, *era obligată să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află și să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese.*

Art. 12 alin. (5) din aceeași lege prevede că „*Informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică*”.

Art. 14, alin. (2) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, statuează: „*Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.*”.

Conform art. 14, alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, în persoana dl Popa Andrei, îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.*

Potrivit art. 14, alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *subiectului declarării, în persoana dl Popa Andrei, poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.*

În același timp, potrivit prevederilor art. 3 din Legea integrității nr. 82/2017, dl Popa Andrei, exercitînd funcția de director general-adjunct al AGEPI, *deține și calitatea de agent public.*

Astfel, în conformitate cu art. 14, alin. (2), lit. a)-b) din aceeași lege, dl Andrei Popa avea obligația „*să declare în scris, în termen de 3 zile, despre conflictele de interese reale apărute în cadrul activității sale profesionale, explicînd natura conflictelor de interese și cum acestea influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale precum și să evite consumarea conflictelor de interese prin abținere de la exercitarea atribuțiilor sale în măsura în care acestea sînt amenințate de conflicte de interese, pînă la soluționarea acestora*”.

Potrivit art. 12, alin. (10) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, ***conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).***

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-17/3025 din 04.07.2020, recepționată la 09.07.2020, dl Popa Andrei a fost invitatat la sediul Autorității Naționale de Integritate, pentru a-și **prezenta punctul de vedere** asupra obiectului controlului.

La 02.09.2020, avocatul [REDACTAT] s-a prezentat la sediu Autorității Naționale de Integritate pentru a prezenta punctul de vedere vis-a vis de desfășurarea controlului în care a indicat.

Prin prezenta, în susținerea și completarea celor comunicate anterior, considerînd actul în referință, prezentăm în cele ce urmează date și informații conform solicitării DVS, pe care le considerăm necesare și utile pentru justa soluționare a cazului.

Întâi de toate, trebuie să precizăm faptul că, persoana supusă controlului, a fost angajată în funcția de director general adjunct al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală exclusiv pe criterii profesionale, iar în toată activitatea sa, inclusiv în cadrul perioadei de referință supusă controlului, agentul public a respectat regimul juridic al conflictelor de interese acționînd în strictă conformitate cu legislația în vigoare și principiile generale , promovînd aceste valori.

Privind contestația nr.13 din Anexa nr. 4, precizăm că persoana supusă controlului nu a participat la examinarea acestei contestații (așa cum în mod fals se afirmă) și nici nu a facut parte din această comisie (în nici o calitate), fapt confirmat atât prin dispozitivul hotărîrii din 24.11.2017 (f.d 66 Volumul I) cât și prin Procesul-Verbal din 23.11.2017 (f.d 69 Volumul I), dar și prin Hotărîrea din 24.11.2017 (f.d 76 Volumul I)

Privind toate celelalte Contestații conform actului dvs în referință raportate la tabelul din Anexa nr.4 precizăm că, nici în una din aceste proceduri,persoana juridică [REDACTAT] S.R.L nu a reprezentat Solicitantul (așa cum în mod fals se afirmă), dar nici contestatrul și nici vreun alt participant la procedura de contestație, fapt confirmat prin actele în cele două volume ca fiind atașate la Tabelul din anexa nr.4 corespunzător: Contestația nr.2- a se vedea Hotărîrea din 05.07.2016 (f.d 58 Volumul I) Contestația nr.9- a se vedea Hotărîrea din 24.03.2017(f.d 84 din Volumul I) Contestația nr.10- a se vedea Hotărîrea din 24.03.2017(f.d 109 din Volumul I) Contestația nr.14- a se vedea Hotărîrea din 24.11.2017(f.d 94 din Volumul I) Contestația nr.15- a se vedea Hotărîrea din 24.11.2017(f.d 94 din Volumul I) Contestația nr.16 a se vedea Hotărîrea din 24.11.2017 (f.d 80 Volumul I) Contestația nr.20- a se vedea Hotărîrea din 25.01.2018(f.d 56 Volumul I) Contestația nr. 26- a se vedea Hotărîrea din 27.11.2018(f.d 111 din Volumul II) Contestația nr.27- a se vedea Hotărîrea din 27.11.2018 (f.d 150 din Volumul II) Contestația nr.28- a se vedea Hotărîrea 27.11.2018 (f.d 150 Volumul II) Contestația nr.29- a se vedea Hotărîrea din 05.12.2018 (f.d 293 din Volumul II) Contestația nr.36- a se vedea Hotărîrea din 26.11.2019 (f.d 127 Volumul II) Contestația nr.26 – a se vedea Hotărîrea din 27.11.2018 (f.d 97

din Volumul II). Toate acestea acte demonstrează că, respectivele persoane (care au participat în calitate de solicitant și/sau în calitate de contestatar), nu au fost reprezentate de către persoana juridică [REDACTAT] S.R.L (subiect de drept) ci au fost reprezentate de către o altă persoană fizică (subiect de drept) care are calitatea de avocat și în virtutea legii se bucură de independență în exercitarea profesiei sale, reprezentînd o profesie juridică liberală. Din toate actele la care am făcut referință, se poate constata cu certitudine că anume **avocatul respectiv a fost anume nemijlocit împuternicit de către toate aceste persoane** a le prezenta în raporturile cu AGEPI- a se vedea suplimentar și procurile de împuternicire, anume această persoană a inițiat procedurile și tot ea a asigurat nemijlocit reprezentarea în cadrul ședințelor de examinare a respectivelor contestații. Relevant este și faptul că în aceste proceduri a participat și șeful ierarhic superior în calitate de Președinte al comisiei, nefiind sesizat vreun conflict de interese și nici formulate recuzări din partea celorlați participanți. În același context privind înregistrarea mărcii înregistrate conform legii, întâi de toate precizăm că, această marcă nu aparține persoanei supuse controlului(așa cum în mod fals se afirmă) ci aparține altei persoane fizice- a se vedea Anexa nr.5, iar utilizarea mărcii și a logisticii s-a bazat pe gestiunea anterioară a portofoliului obiectelor de proprietate intelectuală, de către autoritatea publică nefiind luată vreo decizie în privința persoanei juridice [REDACTAT] S.R.L (așa cum în mod fals se afirmă).

Privind toate celelalte decizii care se pretind a fi luate în privința persoanelor apropiate cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, precizăm că, și acestea afirmații sunt false demonstrînd-se chiar prin actele prezentate. Corespunzător, în privința ordinului nr.99 din 13.06.2019 și a Ordinului nr.109 din 10.07.2019 precizăm că respectivele acte nu au fost emise de către persoana supusă controlului ci de către șeful ierarhic superior- a se vedea f.d 73 și 74 din Anexa nr.6-6.4, iar persoanele care au participat la luarea deciziei (conform domeniului de responsabilitate) au fost menționate corespunzător la rubrica „vizat” deciziile fiind luate într-un final de către șeful ierarhic superior: Privind, procesul-verbal nr.01/2019 din 14.07.2019 f.d 76 Anexa nr.6-6.4 și Procesul-verbal nr.01/2017 din 26.09.2017 f.d 69 Anexa nr.6 -6.3 precizăm că în respectivele proceduri, persoana supusă controlului s-a abținut în privința persoanelor sale apropiate, fapt atît prin mențiunea în procesul-verbal- a se vedea Subiectul nr. 1 din ordinea de zi f.d 76 (verso) din anexa nr.6-6.4 cât și fișele de examinare în privința acestor persoane, care în mod straniu au fost omise în a fi prezentate conform solicitării și pe care le anexam la prezenta circumstanțe care pot fi confirmate suplimentar și de către ceilalți membri ai comisiei, iar semnătura a fost păstrată dat fiind faptul participării în privința celorlalte persoane la cere se face referire în respectivele procese-verbale. Într-un final, privind certificatul nr.137 (f.d 48 din Anexa nr.6-6.1) precizăm că, și în această procedură persoana supusă controlului s-a abținut și nu a participat în privința persoanei apropiate, fapt confirmat atît prin lipsa semnăturii la aprecierea fișei de examinare (testului) -a se vedea verso la f.d 47 din Anexa nr.6 -6.1, iar privind semnătura pe respectivul certificat, se precizează că a fost aplicată la indicația șefului ierarhic superior (la rubrica acestuia, în celelalte fiind facsimil aplicat pe seama primei) care era în cunoștință de cauză și din motiv că la acea dată era într-o deplasare de serviciu, iar persoana supusă controlului era singurul adjunct împuternicit corespunzător cu atît mai mult că respectivul certificat nu reprezintă o decizie, ci o formalitate de procedură (înscriș eliberat în baza deciziei comisiei, la care persoana supusă controlului s-a abținut)- toate aceste circumstanțe fiind confirmate și prin declarația șefului ierarhic superior din 01.09.2020 (anexa la prezenta) prin care se confirmă suplimentar și celelalte circumstanțe expuse supra.

Făcînd abstracție de modul tendențios, expus într-un volumm excesiv și contrar solicității DVS de care a dat dovadă reprezenantul autorității în răspunsul de prezentare a informațiilor, atragem atenția că nu a fost prezentată nici o sesizare /plîngere/ petiție privind activitatea de aproape cinci ani a respectivului agent public, fapt care reprezintă cea mai elocventă confirmarea a integrității persoanei și o demonstrație suplimentară că atît sesizarea cât și informațiile prezentate în susținerea acesteia, reprezintă simple insinuări răutăcioase, însoțite de afirmații contradictorii și false.

Considerînd cele expuse supra, solicităm respectuos încetarea procedurii de control.

Totodată la prezentarea punctului de vedere a fost anexată și declarația dl [REDACTAT]

[REDACTAT] prin care a menționat următoarele:

Prin prezenta, subsemnatul [REDACTAT] cu referire la activitatea lui Andrei Popa în cadrul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (AGEPI) declar și confirm următoarele:

Subsemnatul [REDACTAT], în septembrie 2015 am fost numit în funcția de Director general al AGEPI, funcție pe care am exercitat-o până în iunie 2017. Domeniul proprietății intelectuale este unul specific, iar în acea perioadă, AGEPI se confrunta cu serioase probleme privind exercitarea corespunzătoare a funcțiilor și atribuțiilor stabilite prin lege, motiv pentru care am decis să angajez un consilier din rândul profesioniștilor activi, capabil să facă față provocărilor. În asemenea circumstanțe în septembrie 2015 l-am invitat să ocupe această funcție pe Andrei Popa pe care nu-l cunoaștem personal, dar cunoșteam că la acel moment ocupa funcția de administrator la [REDACTAT] S.R.L fiind o persoană juridică care presta servicii în domeniul proprietății intelectuale, având un portofoliu impresionant de clienți din țară și din străinătate, iar Andrei Popa era cunoscut atît în mediul de specialitate (profesioniști în domeniul și angajații AGEPI) cât și în mediul de afaceri (consumatorii serviciilor de proprietate intelectuală) ca fiind un profesionist consacrat și o persoană integră, bucurîndu-se de un deosebit respect și autoritate. La data angajării cunoșteam despre relația cu [REDACTAT] și [REDACTAT] cu [REDACTAT] S.R.L precum și cu persoanele sale apropiate [REDACTAT] și [REDACTAT] angajați la aceeași persoană juridică despre care Andrei Popa m-a informat nemijlocit în scris, solicitînd să fie înlăturat de la participarea și luarea oricăror decizii privind aceste persoane, fapt cunoscut și de către angajații AGEPI, fiind luate măsurile corespunzătoare pentru soluționarea conflictelor de interese.

Astfel privind activitatea anterioară inițiată de către Andrei Popa, precum și a persoanelor sale apropiate- acesta s-a abținut de la luarea deciziilor. În mod particular nu au existat careva conflicte de interese în privința Certificatului nr.137- decizia a fost luată de către membrii comisiei la care Andrei Popa s-a abținut și nu a participat în privința persoanei apropiate, corespunzător lipsind și semnătura acestuia pe respectiva decizie. Suplimentar, e de menționat și faptul că Certificatul nu reprezintă o decizie ci o formalitate de procedură (se eliberează în baza deciziei comisiei) semnătura lui Andrei Popa fiind aplicată la solicitarea subsemnatului (la acea dată eram într-o deplasare, iar dânsul era singurul adjunct împuternicit corespunzător)

Privind examinarea contestațiilor specificate în DVS din 04.07.2020 în mod particular confirm că nici în aceste proceduri nu au existat careva conflicte de interese, inclusiv pe seama faptului că nici una din aceste persoane nu au fost reprezentate de [REDACTAT] S.R.L ci au fost reprezentate de către o altă persoană, care era avocat și mandatar, iar anume respectivul avocat a fost împuternicit de către toate aceste persoane pentru a le prezenta în raporturi cu AGEPI.

În cele din urmă, pot confirma suplimentar reiterînd faptul că în toată perioada de activitate în cadrul AGEPI Andrei Popa a dat dovadă de profesionalism și integritate, calități de care am avut posibilitatea să mă conving personal și toți angajații AGEPI, fapt pentru care a fost apreciat.

Întru, elucidarea circumstanțelor expuse în punctul de vedere inspectorul de integritate la data de 17.09.2020 a solicitat de la avocatul [REDACTAT] informația cu privire la reprezentarea de către ultimul în fața comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul AGEPI. Astfel, la data de 14.10.2020 dl [REDACTAT] a expediat în adresa Autorității răspunsul potrivit căruia menționează că a colaborat cu persoana juridică [REDACTAT] S.R.L, totodată a relevat că deține calitatea de mandatar autorizat din anul 2010 și pe parcursul activității acestuia a reprezentat interesele mai multor persoane în procedurile pendinte inclusiv pe rolul Comisiei de Contestații din cadrul AGEPI.

Prin urmare, la data de 20.10.2020 inspectorul de integritate a solicitat suplimentar de la [REDACTAT] informație cu privire la faptul dacă S.R.L [REDACTAT] a încheiat vreun contract de colaborare/parteneriat cu dl [REDACTAT] și dacă S.R.L [REDACTAT] a fost remunerat de către alte persoane juridice urmare a reprezentării în fața comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul AGEPI de către dl [REDACTAT] sau remunerația a fost făcută direct către dl [REDACTAT], totodată, inspectorul de integritate a făcut solicitări similare și către S.A [REDACTAT], I.M [REDACTAT] S.R.L.

Astfel, la data de 10.12.2020 la Autoritatea Națională de Integritate a fost înregistrat răspunsul oferit de către dl Popa Andrei prin intermediul avocatului [REDACTAT] în care menționează următoarele: Prin prezenta, comunicăm în cele ce urmează informațiile conform solicitării DVS

în referință. Întâi de toate, trebuie să precizăm faptul că corespunzător răspunsului dvs nr.04-17/3025 din 04.07.2020 dl Popa Andrei este supus controlului pentru perioada 30.03.2016-17.03.2020 la care urmează a fi raportată și solicitarea de informații pentru a justifica că respectiva informație este necesară pentru realizarea controlului și nu reprezintă o ingerință ilegală în drepturile persoanei.

De asemenea, precizăm și faptul că, în perioada de referință supusă controlului 30.03.2016-17.03.2020 persoană supusă controlului Dl Popa Andrei nu a avut nici o relație cu caracter patrimonial sau vreun raport juridic de altă natură cu [REDACTED] S.R.L fapt pe care îl puteți constata nemijlocit prin actele obținute în cadrul prezentei proceduri de control. În aceste condiții persoana supusă controlului nu deține vreo informație privind activitatea [REDACTED] S.R.L în perioada de referință supusă controlului, neavând cu aceasta vreo relație neavând de la aceasta vreun beneficiu și nici vreun interes, neavând cunoștință de cauză și nici o putere de decizie privind activitatea [REDACTED] S.R.L motiv pentru care nu poate prezenta informații conform solicitării dvs. Totodată, persoana supusă controlului are interesul în soluționarea promptă și corectă a prezentei proceduri de control, neavând vreo reticență privind activitatea sa de agent public, motiv pentru care, avocatul subsemnat a depus efortul necesar pentru obținerea informației relevante solicitate de către autoritate, obținând un răspuns corespunzător de la persoana vizată în solicitare-anexat este răspunsul primit de la [REDACTED] S.R.L prin care se comunică informațiile solicitate.

Conform, răspunsului oferit de către [REDACTED] S.R.L se menționează că nu a avut nici o relație cu caracter patrimonial sau de altă natură cu dl Popa Andrei, totodată nu a efectuat vreo plată către avocatul [REDACTED].

De asemenea conform răspunsurilor oferite de către S.A [REDACTED] și S.A [REDACTED] S.R.L acestea comunică că nu a avut un contract cu S.R.L [REDACTED] pentru reprezentarea intereselor în fața comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul AGEPI privind contestație la depozit nr.040415 examinată la 05.12.2018 și nici nu a remunerat S.R.L., [REDACTED] ” pentru reprezentarea intereselor acestora în fața comisiei de soluționare a contestațiilor din cadrul AGEPI.

La data de 19.11.2020 în cancelaria Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr.M-702/20 prin care petiționarul invocă aceleași pretenții, acesta fiind conexasă la materialele dosarului de control.

Prin urmare, dl Popa Andrei prin reprezentantul său [REDACTED] a depus la Autoritatea Națională de Integritate la data de 10.12.2020 punctul de vedere suplimentar vis-a-vis de pretențiile invocate în sesizarea din 19.11.2020 și a comunicat următoarele:

Prin prezenta, considerînd actul de referință și cele comunicate anterior, prezentăm în cele ce urmează date și informații suplimentare necesare pentru justa soluționare a cazului.

Întâi de toate, precizăm faptul, că toate cele expuse în respectiva petiție sunt niște relatări false și expuneri denaturate lipsite de un substrat factologic, care ușor poate fi constatat prin volumul impresionant de acte și informații acumulate până în prezent în respectiva procedură de control, iar toate alegațiile expuse demonstrează doar o atitudine personală răutăcioasă față de dl Popa Andrei.

În fapt dl Popa Andrei a fost angajat în funcție de director-general adjunct al AGEPI în baza hotărârii guvernului nr.365 din 30.06.2016. Ulterior prin dispoziția Guvernului nr.93-d din 26.07.2019 a fost dispusă eliberarea directorului general AGEPI (dna [REDACTED]) din data de 29.07.2019 s-a dispus ca până la desemnarea directorului general al AGEPI atribuțiile acestuia vor fi exercitate de către dl Popa Andrei director general adjunct, iar odată cu numirea noului guvern în toamna anului 2019, în privința dl Popa Andrei au început a fi realizate presiuni pentru ca acesta să demisioneze forțat din funcția ocupată. Prin dispoziția guvernului nr.350-d din 27.12.2019 a fost dispusă numire dl [REDACTED] în funcția de director general AGEPI începînd cu data de 02.01.2020. Corespunzător la data de 02.01.2020 a încetat de către dl Popa Andrei a interimatului funcției de director general AGEPI, acesta revenind în funcția ocupată anterior de director general adjunct. Cu toate acestea guvernul a emis dispoziția nr.5-d din 15.01.2020 prin care invocînd interperetări eronate a normelor de drept material a dispus, preavizarea dl Popa Andrei director general adjunct al AGEPI cu scopul de al elibera forțat din funcția ocupată. Dispoziția guvernului a fost contestată în instanța de judecată litigiu în care a

fost implicată AGEPI cît și dna [REDACTED] care a fost numită în funcția ocupată anterior de dl Popa Andrei (director general adjunct al AGEPI). Prin hotărîrea din 13.11.2020 instanța de judecată a dispus și restabilirea dl Popa Andrei în funcția de director general adjunct al AGEPI, iar în temeiul acestei hotărîri dna [REDACTED] urmează a fi eliberată din funcția ocupată conform art.89.lit.j alin.(1) din Codul Muncii.

Toată cele expuse supra demonstrează caracterul ilegal al acțiunilor îndreptate împotriva dl Popa Andrei și explică atitudinea ostilă față de aceasta, explică motivul pe care se recurge în continuare la tertipuri juridice și încearcă prin orice mijloace de a-l discredita.

Prin acuzațiile aduse dl Popa Andrei în respectivă petiție reiterăm că deja formează obiectul examinării în cadrul procedurii de control, iar cu referire la circumstanțele invocate, deja a fost administrat un probatoriu mai mult decît suficient pentru a soluționa cazul.

Totodată cu privire la preținsele „ilegalități” comise la examinarea Constestației privind marca [REDACTED] depozit nr.037955 care a avut loc la 25.01.2018(contestație nr.20 din tabelul nr.4) persoana supusă controlului deja a formulat un răspuns său argumentat, iar suplimentar avocatul subsemnat a formulat către Î.M [REDACTED] S.A o cerere de confirmare sau infirmare a circumstanțelor invocate, la care am obținut răspuns din 07.12.2020 prin care se infirmă cele expuse de către petiționar(anexă copia exemplarului în original). Considerînd cele expuse supra și durata prezentei proceduri administrative, invocînd toate probele administrate pînă în prezent , solicităm respectuos încetarea procedurii de control.

În urma examinării materialelor acumulate în dosarul de control, inspectorul de integritate evidențiază două situații potențiale de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese, care urmează a fi examinate și anume:

1. Eliberarea de către dl Popa Andrei (participarea dl Popa Andrei la eliberarea) certificatelor pe numele dnei [REDACTED] și dl [REDACTED].
2. Participarea dl Popa Andrei, în cadrul comisiei de contestație, la luarea deciziilor de soluționare a contestațiilor depuse de către persoanele juridice enunțate supra.

Referitor la eliberarea certificatelor pe numele dnei [REDACTED] și dl [REDACTED], este de menționat că, potrivit art. 14, alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află doar prin abținere de la încheierea actului juridic. Această normă se referă la subiecții declarării care în exercitarea funcțiilor sale au oportunitatea de a se abține de la rezolvarea cererilor/demersurilor, emiterea actelor administrative, încheierea actelor juridice etc. În speță, dl Popa Andrei, (făcând parte din comisie, participare la care se efectuează prin vot), avea posibilitatea abținerii de la eliberarea certificatelor.

Potrivit răspunsului oferit de către AGEPI, înregistrat în cadrul Autorității la 04.05.2020 cu nr. 2692, s-a stabilit că dl Popa Andrei, exercitând funcția de director general adjunct al AGEPI, s-a abținut de la eliberarea certificatelor dnei [REDACTED] și dl [REDACTED].

Luând în considerație cele expuse, inspectorul de integritate concluzionează că dl Popa Andrei, exercitând funcția de director general adjunct al AGEPI, nu a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, în cazul eliberării certificatelor dnei [REDACTED] și dl [REDACTED], din motiv că a soluționat acest conflict prin abținere în conformitate cu art. 14, alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Referitor, la participarea dl Popa Andrei, în cadrul comisiei de contestație, la luarea deciziilor de soluționare a contestațiilor, este de menționat că inițial conform sesizării, precum și în cadrul verificării prealabile s-a stabilit o bănuială rezonabilă de a presupune că dl Popa Andrei a participat la luarea deciziilor de soluționare a contestațiilor depuse de [REDACTED] SRL, însă în cadrul efectuării controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, conform răspunsului AGEPI, înregistrat în cadrul Autorității la 04 mai 2020 cu nr. 2692, s-a stabilit că dl Popa Andrei, exercitând funcția de director general adjunct al AGEPI, a participat la luarea deciziilor depuse de SA [REDACTED], ÎM [REDACTED] SRL și [REDACTED] SA, reprezentate de avocatul [REDACTED].

Conform art. 12, alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care

are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Potrivit art. 2, din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

persoană apropiată este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră);

Este de menționat, că pentru existența conflictului de interese real, în speță, fapta subiectului declarării trebuie să întrunească una din următoarele condiții:

- participarea la luarea deciziei în care dl Popa Andrei are interese personale.
- participarea la luarea deciziei care vizează persoane ce îi sânt apropiate dl Popa Andrei sau persoanele fizice și juridice cu care dl Popa Andrei are relații cu caracter patrimonial.

Astfel, în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate nu a stabilit un interes material sau nematerial al dl Popa Andrei în participarea la luarea deciziilor în cadrul comisiei de soluționare a contestațiilor depuse de S.A. [REDACTED], ÎM [REDACTED] SRL și [REDACTED] SA, ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale, din motiv că nu a fost stabilit faptul activității dl Popa Andrei în calitate de persoană privată precum și nu s-a stabilit relația dl Popa Andrei cu persoanele juridice în privința cărora au fost luate deciziile în cadrul comisiei de contestare.

Totodată, în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese, inspectorul de integritate nu a stabilit că persoanele juridice SA [REDACTED], ÎM [REDACTED] SRL [REDACTED] SA, în privința cărora au fost luate decizii în cadrul comisiei de contestare sunt persoane apropiate dl Popa Andrei.

Mai mult ca atât, în cadrul controlului privind respectare regimului juridic al conflictelor de interese, conform răspunsului înregistrat în cadrul Autorității la 25.11.2020 cu nr. 9132 și nr. 9133, s-a stabilit că persoanele juridice SA [REDACTED], ÎM [REDACTED] SRL și [REDACTED] SA, nu au încheiat nici un contract de prestări servicii și respectiv nu a efectuat careva plăți către [REDACTED] SRL.

Totodată, potrivit aceluiași răspuns, s-a stabilit că în fața comisiei de contestare, persoanele juridice [REDACTED], ÎM [REDACTED] SRL și [REDACTED] SA au fost reprezentate nemijlocit de către avocatul [REDACTED], care nu este angajat al [REDACTED] SRL și nu a fost remunerat sub nici o formă de către aceasta (sau nu are încheiat nici un contract de prestări servicii cu aceasta).

Luând în considerație cele expuse, în urma examinării materialelor acumulate în dosarul de control, precum și a punctului de vedere depus, inspectorul de integritate concluzionează că dl Popa Andrei, exercitând funcția de director general adjunct al AGEPI, nu a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese deoarece, în conformitate cu 14, alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, a soluționat conflictul de interese prin abținerea de la participarea la luarea deciziei în cazul eliberării certificatelor dnei [REDACTED] și dl [REDACTED] și nu a fost chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la

luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică în cazul participării în cadrul comisiei de soluționare a contestațiilor de puse de persoanele juridice SA [REDACTED], ÎM [REDACTED] SRL și [REDACTED] SA.

Potrivit art. 38 alin. (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cazul în care nu se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. 5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. A înceta procedura de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Popa Andrei, ex-director general adjunct al AGEPI.
2. A aduce la cunoștința dl Popa Andrei actul de constatare, cu informarea despre dreptul de a-l contesta, în termen de 15 zile de la primirea acestuia la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău str. Kiev 3).

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de integritate**

Andrian FETESCU